2) จัดเตรียมบุคคลเพื่อเข้าร่วมสำรวจความคิดเห็น

ในส่วนของการจัดเตรียมบุคคลเพื่อเข้าร่วมสำรวจความคิดเห็น ที่ปรึกษาจัดเตรียมนักวิชาการฯ จำนวน 6 คน ได้แก่ [redacted] ทั้งนี้ก่อนการลงพื้นที่ต้องมีการซักซ้อมการใช้เครื่องมือ (เอกสารประชาสัมพันธ์โครงการ และแบบสำรวจความคิดเห็น) โดยเป็นขั้นตอนสร้างความเข้าใจสำหรับตัวแทนในการเข้าสำรวจความคิดเห็นกับประชาชนเพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครบถ้วนและตรงตามวัตถุประสงค์ของการลงสำรวจความคิดเห็นในแต่ละครั้ง <u>การสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1</u> จะเป็นการจัดประชุมเพื่อประชาสัมพันธ์รายละเอียดโครงการ ในวันที่ 31 มีนาคม 2565 และดำเนินการสำรวจความคิดเห็นระหว่างวันที่ 1-5 เมษายน 2565 <u>ส่วนการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 2</u> เป็นการจัดประชุมเพื่อนำเสนอผลการศึกษาด้านสิ่งแวดล้อม การประเมินผลกระทบในด้านต่างๆ รวมถึงร่างมาตรการป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตราการป้องกันผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ ในวันที่ 31 พฤษภาคม 2565 และดำเนินการสำรวจความคิดเห็น ครั้งที่ 2 ในระหว่างวันที่ 1-5 มิถุนายน 2565

3) รายละเอียดการเตรียมการในส่วนของพนักงานที่ทำการสัมภาษณ์

การมีส่วนร่วมของโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท บ่อทองศิลา จำกัด คำขอประทานบัตรที่ 2/2564 ได้แก่ <u>ครั้งที่ 1</u> ให้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการที่จะเกิดขึ้นและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางบวกและทางลบ รวมทั้งขอบเขตการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อหาแนวทางการป้องกันผลกระทบและแนวทางต่อมาตรการการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม <u>ครั้งที่ 2</u> เพื่อเสนอร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ

ในการดำเนินการดังกล่าวที่ปรึกษาจะเตรียมความพร้อมก่อนที่จะทำการสำรวจความคิดเห็น พร้อมทั้งขั้นตอนการทำงานรายละเอียดดังนี้

3.1) การวางแผนงานภายในองค์กร เป็นการวางแผนก่อนที่จะลงพื้นที่ศึกษา โดยที่ปรึกษาทำการศึกษาข้อมูลของโครงการ มีรายละเอียดดังนี้

- ศึกษาแผนที่ภูมิประเทศมาตราส่วน 1:50,000 ของกรมแผนที่ทหารและภาพถ่ายทางอากาศ (www.google.go.th/ maps, มีนาคม 2565) เพื่อกำหนดรัศมีศึกษา ทั้งนี้แนวทางการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการเหมืองแร่ กำหนดกลุ่มครัวเรือนศึกษาจากประชากร 3 กลุ่ม ตามระยะทางที่ห่างออกไปจากที่ตั้งโครงการและผลกระทบที่ได้รับ คือ ครัวเรือนในรัศมี 0 ถึง 0.5 กม. ครัวเรือนรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. และครัวเรือนรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. ในแผนที่ภูมิศาสตร์มาตราส่วน 1: 50,000 ของกรมแผนที่ทหาร

- ตรวจสอบข้อมูลจำนวนครัวเรือนองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อทอง (www.botong.go.th, มีนาคม 2565) รวมถึงการประสานขอข้อมูลรายละเอียดชุมชน ลักษณะของชุมชนก่อนลงพื้นที่ โดยการประสานงานไปยังผู้นำชุมชน ได้แก่ [redacted]

[redacted]

- ศึกษารายละเอียดของโครงการ ประกอบด้วย ตำแหน่งที่ตั้ง ขนาดพื้นที่ สถานภาพของพื้นที่โครงการ ลักษณะการทำเหมืองของโครงการ แผนการทำเหมืองของโครงการ และเส้นทางขนส่งแร่ กระบวนการทำเหมืองและแผนการทำเหมือง การทำเหมืองตั้งแต่การกำหนดพื้นที่กิจกรรมต่างๆ การเปิดเปลือกดิน การเจาะระเบิด การระเบิด การขุดตักแร่ และการขนส่งลักษณะของผลกระทบที่จะได้รับจากการเปิดโครงการ

- ทำการประชุมวางแผนในการจัดประชุมและการดำเนินการสำรวจโดยแบบสำรวจความคิดเห็นโดยกำหนดกลุ่มตัวอย่างและทิศทางการเดินสำรวจเบื้องต้นและทำ***<u>การอบรมเจ้าหน้าที่สัมภาษณ์ซึ่งทำการอบรมโดยผู้ชำนาญการขององค์กร</u>*** โดยคุณลักษณะของผู้สัมภาษณ์ และผู้ให้สัมภาษณ์ โดยอ้างอิงจากหนังสือ ระเบียบวิธีวิจัยทางสังคมศาสตร์ ของศาสตราจารย์ ดร.สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์ ฉบับเดือนมกราคม พ.ศ. 2555 รายละเอียดดังนี้

➢ <u>คุณลักษณะของผู้สัมภาษณ์</u> ก่อนที่จะทำการสำรวจความคิดเห็นจะต้องแจ้งชื่อหน่วยงานที่สังกัด และวัตถุประสงค์ในการสำรวจความคิดเห็น และการสำรวจข้อมูล การเก็บรักษาข้อมูลที่เป็นความลับ หรือสิทธิในการสงวนข้อมูลส่วนบุคคล โดยทั่วไปผู้สัมภาษณ์ควรเป็นผู้ที่ไม่แตกต่างกันทางวัฒนธรรมและมีลักษณะที่ใกล้เคียงกับผู้ให้สัมภาษณ์ อย่างน้อยที่สุดควรพูดภาษาเดียวกัน สำหรับเพศของผู้สัมภาษณ์โดยทั่วไปเพศหญิงมีความสามารถเข้าถึงผู้ให้สัมภาษณ์ได้ดีกว่าเพศชายแต่อาจมีปัญหาด้านอื่นๆ เช่น ความปลอดภัย หรือที่พักอาศัย (สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์, 2555)

➢ <u>คุณลักษณะของผู้ให้สัมภาษณ์</u> เป็นบุคคล/กลุ่ม/ชุมชน ที่มีส่วนได้เสียกับพื้นที่โครงการหรืออยู่ในกลุ่มเป้าหมาย และคุณลักษณะของประชากรที่ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นหรือแบบสัมภาษณ์ โดยแบบสำรวจความคิดเห็นจะต้องเหมาะสมกับระดับการศึกษาและความรู้ความเข้าใจของผู้ให้สัมภาษณ์ในเรื่องนั้น หากประชากรมีความสนใจในเรื่องนั้นน้อยหรือระดับการศึกษาน้อยอาจต้องละดัดแปลงแก้ไขให้เป็นคำถามที่ง่ายลงให้เหมาะสมกับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ของประชากรกลุ่มเป้าหมาย (สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์, 2555)

- แบบสำรวจความคิดเห็นในการจัดประชุมครั้งที่ 1 และการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1 เป็นการดำเนินการสำรวจความคิดเห็นโดยการทำแบบสำรวจความคิดเห็นและให้ข้อมูลเกี่ยวกับที่จะเกิดขึ้นและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางบวกและทางลบ รวมทั้งขอบเขตการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อหาแนวทางการป้องกันผลกระทบและแนวทางต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผู้ที่ทำการสัมภาษณ์จะต้องทำความเข้าใจในรายละเอียดของแบบสำรวจความคิดเห็นครัวเรือน ครั้งที่ 1 ก่อนลงสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง ซึ่งเป็นแบบสำรวจความคิดเห็นครัวเรือนมีทั้งหมด 8 ส่วน ประกอบด้วย

<u>ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป</u> เป็นการสอบถามถึงข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์ ประกอบด้วย

- เพศ

- อายุ (กำหนดคุณลักษณะของตัวอย่างที่ทำการสำรวจเป็นหัวหน้าครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 20 ปี ขึ้นไป)

- ระดับการศึกษา

- สถานภาพในครัวเรือน (เป็นเจ้าบ้านที่ระบุในทะเบียนบ้านและอาศัยอยู่ในพื้นที่สำรวจเป็นระยะเวลา 1 ปี ขึ้นไป)

- การนับถือศาสนา สถานภาพสมรส จำนวนสมาชิกในครัวเรือน และภูมิลำเนา

ส่วนที่ 2 ข้อมูลลักษณะทางเศรษฐกิจและสังคม เป็นการสอบถามถึงสภาพเศรษฐกิจและสังคมในพื้นที่ชุมชนรายละเอียดดังนี้

- ลักษณะการถือครองที่ดิน สอบถามถึงการครอบครองที่ดินของผู้ถูกสัมภาษณ์

- อาชีพหลักและอาชีพรอง ความเพียงพอของรายได้ในปัจจุบัน

- ปัญหาในการประกอบอาชีพและความคิดเห็นในการเปลี่ยนแปลงอาชีพ

ส่วนที่ 3 ข้อมูลทางด้านการเข้าร่วมในการจัดกิจกรรมชุมชน

- เป็นการสอบถามถึงการเข้าร่วมการจัดกิจกรรมชุมชน ประเภทของกิจกรรมที่เข้าร่วม และเหตุผลที่เข้าร่วมกิจกรรมชุมชน

ส่วนที่ 4 ข้อมูลทางด้านสุขาภิบาล สุขภาพอนามัย และสาธารณูปโภค สาธารณูปการของชุมชน

- เป็นการสอบถามถึงอาการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือนผู้ถูกสัมภาษณ์ ในกรณีที่มีการเจ็บป่วยเป็นโรค และการรักษา

- สอบถามถึงแหล่งน้ำดื่มและน้ำใช้และความพอเพียง

- การจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของครัวเรือน ได้แก่ การกำจัดน้ำเสีย และการกำจัดขยะมูลฝอย

ส่วนที่ 5 การรับรู้ข่าวสาร ความจำเป็นของโครงการ การประชาสัมพันธ์/ ชี้แจงข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม รวมถึงรูปแบบหรือวิธีการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการ

ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาและแนวทางการประเมิน ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด 4 ด้าน ประกอบด้วย ด้านกายภาพ ด้านชีวภาพ ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต โดยผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถเพิ่มเติมขอบเขตการศึกษาและแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมได้

ส่วนที่ 7 การรับรู้โครงการและความวิตกกังวลของผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ

- ผลกระทบสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน เป็นการสอบถามถึงผลกระทบสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันภายในชุมชนว่าที่ผ่านมาเคยได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมอะไรบ้าง เช่น ปัญหาความสั่นสะเทือน ปัญหาอากาศเสีย ปัญหาเสียงรบกวน ปัญหาน้ำเสีย ปัญหากลิ่นรบกวน ปัญหาขยะมูลฝอย ปัญหาการจราจร และปัญหาอื่นๆ พร้อมให้ระบุสาเหตุของปัญหาที่ได้รับผลกระทบรวมถึงระดับของผลกระทบจากปัญหานั้นๆ

- สอบถามแหล่งทรัพยากรธรรมชาติสวยงามที่ควรอนุรักษ์ และสถานที่ที่มีความสำคัญทางประวัติศาสตร์ โบราณคดี โบราณสถาน แหล่งท่องเที่ยวทางธรรมชาติ และแหล่งท่องเที่ยวทางวัฒนธรรม รวมถึงผลกระทบจากการทำเหมืองต่อสถานที่สำคัญ

- สอบถามถึงผลกระทบจากการทำเหมืองแร่ในบริเวณนี้หรือไม่ (กรณีพื้นที่โครงการหรือบริเวณพื้นที่ศึกษาเป็นพื้นที่ทำเหมืองหรือเคยเปิดทำเหมืองมาแล้ว)

- สอบถามถึงความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ

ส่วนที่ 8 ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

ความคิดเห็นต่อการขอประทานบัตรของโครงการ และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการขอประทานบัตรโครงการ

3.2) ลำดับขั้นตอนการดำเนินการ

ก. การจัดประชุมครั้งที่ 1 เตรียมพนักงานและเจ้าหน้าที่สัมภาษณ์เพื่อจัดการประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาของโครงการ ในการจัดประชุมจะเป็นการนำเสนอข้อมูลรายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา แผนการดำเนินการด้านการมีส่วนร่วมประชาชน พร้อมทั้งให้ผู้เข้าร่วมประชุมทำแบบสำรวจความคิดเห็นเป็นชุดเดียวกันกับแบบสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1

ข. การสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1 เป็นการสอบถามถึงขอบเขตการศึกษาในด้านต่างๆ พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์กลุ่มเป้าหมายต่างๆ เพื่อให้ทราบถึงรายละเอียดโครงการต่อร่างข้อเสนอโครงการและขอบเขตการศึกษา สอบถามถึงผลกระทบจากกลุ่มเหมืองแร่ใกล้เคียงโครงการ พร้อมทั้งปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันที่ได้รับ

ค. การจัดประชุมครั้งที่ 2 เตรียมพนักงานและเจ้าหน้าที่สัมภาษณ์เพื่อจัดการประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ในการจัดประชุมจะเป็นการนำเสนอข้อมูลรายละเอียดโครงการ ผลการศึกษาด้านสิ่งแวดล้อม ผลการสำรวจความคิดเห็น ข้อวิตกกังวล รวมถึงร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมในด้านต่างๆ พร้อมทั้งให้ผู้เข้าร่วมประชุมทำแบบสำรวจความคิดเห็นแบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป และส่วนที่ 2 ร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ

ง. แบบสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 2 เป็นการสำรวจความคิดเห็นที่มีต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ก่อนการดำเนินการสัมภาษณ์ที่ปรึกษาได้นำผลการศึกษาประกอบด้วยดังนี้

- ผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ประกอบด้วย การเก็บตัวอย่างด้านสิ่งแวดล้อม และผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม

- ผลการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1 ประกอบด้วย ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน ข้อวิตกกังวล และผลการสำรวจความเห็นต่อโครงการ

จากข้อมูลดังกล่าวที่ปรึกษาได้นำเสนอในรูปแบบของเอกสารประชาสัมพันธ์พร้อมกับแบบสำรวจความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ โดยทำการสำรวจกลุ่มตัวอย่างเดิมที่เคยสำรวจครั้งที่ 1 แบบสำรวจความคิดเห็นครัวเรือนจะแบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป และส่วนที่ 2 ร่างมาตรการป้องกันและ

แก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ โดยดำเนินการสัมภาษณ์ถึงความพอเพียงของมาตรการ

4) การดำเนินการในภาคสนาม

จากข้อมูลที่ได้จากการวางแผนและอบรมเจ้าหน้าที่สัมภาษณ์เพื่อนำไปสู่การดำเนินงานภาคสนามโดยมีรายละเอียดการลงภาคสนามดังนี้

4.1) การลงภาคสนามเพื่อการเตรียมชุมชนเป็นการไปสำรวจภาคสนาม และเข้าพบผู้นำชุมชนพร้อมทั้งติดป้ายประชาสัมพันธ์รายละเอียดโครงการ ซึ่งจะต้องดำเนินการก่อนการสำรวจความคิดเห็นไม่น้อยกว่า 15 วัน

4.2) การลงภาคสนามเพื่อดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตามกลุ่มเป้าหมาย โดยพนักงานสัมภาษณ์เป็นพนักงานที่ผ่านการอบรมและทำความเข้าใจถึงรายละเอียดโครงการ รายละเอียดของพื้นที่ ลักษณะชุมชนรวมถึง รายละเอียดในแบบสำรวจครัวเรือน ในการสำรวจความคิดเห็นดังกล่าวมีเจ้าหน้าที่จากบริษัทที่ปรึกษาทั้งหมด 6 ราย และประสานงานกับผู้ใหญ่บ้านทั้ง 7 หมู่บ้าน ที่อยู่ในพื้นที่ตำบลบ่อทอง และตัวแทนชุมชนซึ่งมีความคุ้นเคยกับชุมชนเป็นอย่างดี ทั้งนี้ที่ปรึกษาได้ชี้แจงรายละเอียดการอบรมเป็นไปตามรายละเอียดข้างต้นเพื่อจะได้ให้ข้อมูลแก่ประชาชนได้ และแบ่งกลุ่มออกเป็น 5 กลุ่ม กลุ่มละ 2 คน กลุ่มเป้าหมายที่จะต้องทำการสำรวจ แบ่งเป็นครัวเรือนในรัศมี 0.5 กม. คือ หมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง จำนวน 25 ครัวเรือน ครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. มีทั้งหมด 208 ครัวเรือน และรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จำนวน 98 ครัวเรือน ที่ปรึกษาจึงทำการสำรวจความคิดเห็นทั้งหมด 5 วัน มีเจ้าหน้าที่สัมภาษณ์ ทั้งหมด 6 คน และตัวแทนชุมชนช่วยสัมภาษณ์ 4 คน

4.3) การเดินสำรวจครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา โดยเริ่มสำรวจจากครัวเรือนที่ใกล้ที่สุดจากพื้นที่โครงการ เนื่องจากในการสำรวจครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาทั้งหมดเพื่อให้สามารถตรวจสอบข้อมูลได้ง่าย ทีมงานจึงมีการเดินสำรวจในทิศทางเดียวกัน

4.4) การจัดประชุม ในการเตรียมพนักงานในการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 ในวันที่ 31 มีนาคม 2565 และการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 2 ในวันที่ 31 พฤษภาคม 2565 ที่ปรึกษาฯ ได้เข้าพบผู้นำชุมชน เพื่อกำหนดการจัดประชุม ช่วงเวลาที่เหมาะสมสำหรับจัดประชุม สถานที่ในการจัดประชุมเพื่อให้สะดวกกับการเดินทางของชาวบ้าน รวมถึงสถานที่ติดป้ายประชาสัมพันธ์เชิญชวนประชุมที่มีความเหมาะสม การดำเนินการจัดประชุมมีเจ้าหน้าที่เป็นนักวิชาการสิ่งแวดล้อม แบ่งหน้าที่ออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

- เจ้าหน้าที่ฝ่ายให้ข้อมูล มีทั้งหมด 4 คน เป็นนักวิชาการสิ่งแวดล้อมกลุ่มเดิมที่ได้มาสัมภาษณ์ชุมชนเมื่อครั้งที่ผ่านมา มีความรู้ความเข้าใจในข้อมูลของโครงการและมีความคุ้นเคยกับชุมชนที่ได้ทำการสำรวจ ทำหน้าที่เป็นฝ่ายต้อนรับชุมชน แนะนำให้ข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับการจัดประชุมรวมถึงตอบคำถามที่ชุมชนมีความสงสัย

- เจ้าหน้าที่ฝ่ายจัดการงานทั่วไป มีทั้งหมด 1 คน เป็นเจ้าหน้าที่จัดเตรียมอุปกรณ์เครื่องมือที่ใช้ในการจัดประชุมและการสำรวจความคิดเห็น เช่น ติดตั้งกล้องบันทึกภาพ ฝ่ายลงทะเบียนและแจกเอกสารการประชุม ฝ่ายจัดหาที่นั่ง รวมถึงหน้าที่อื่นๆ

4.5) เจ้าหน้าที่จะนำเสนอรายละเอียดโครงการ จำนวน 1 คน รายละเอียดที่นำเสนอในที่ประชุม ได้แก่ พื้นที่ตั้งโครงการ ผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ผลการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 ผลการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1 ผลการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากประเด็นข้อห่วงกังวลของประชาชนจากการสำรวจความคิดเห็น และร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ รวมถึงรับฟังข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และตอบคำถามที่เกิดข้อสงสัย พร้อมทั้งอธิบายในรายละเอียดแบบสำรวจความคิดเห็นและขอความร่วมมือตอบแบบสำรวจความคิดเห็นโดยให้นำส่งหลังปิดประชุมรวมทั้งประกาศแนวทางการติดต่อกับโครงการและนำเสนอผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นติดประชาสัมพันธ์ในบริเวณที่ชุมชนสามารถพบเห็นได้อย่างทั่วถึง

2.5 กระบวนการรับฟังความคิดเห็นระหว่างเริ่มต้นโครงการ (การมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1) มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นให้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการที่จะเกิดขึ้น และผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางบวกและทางลบ รวมทั้งขอบเขตการศึกษา โดยการดำเนินงานในช่วงนี้สามารถแบ่งขั้นตอนได้ดังนี้

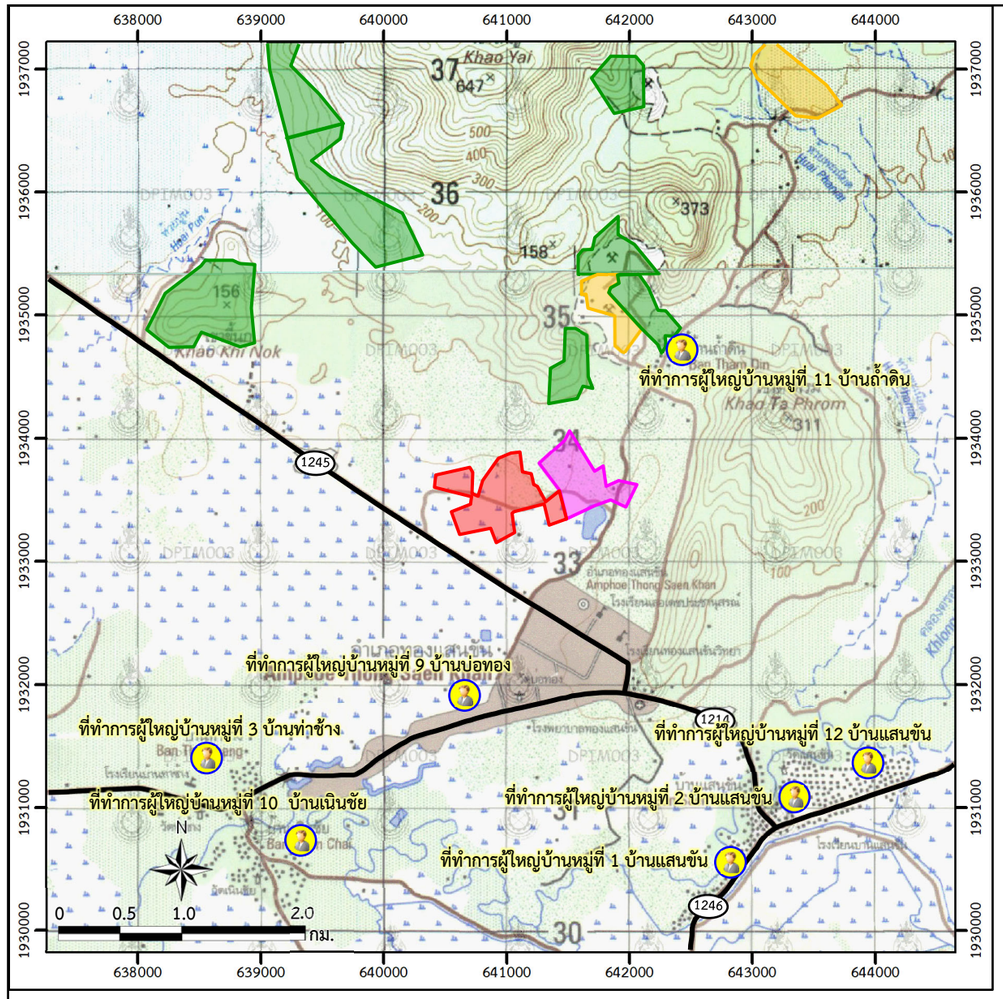
1) แจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่วันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2565 เพื่อทำการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1

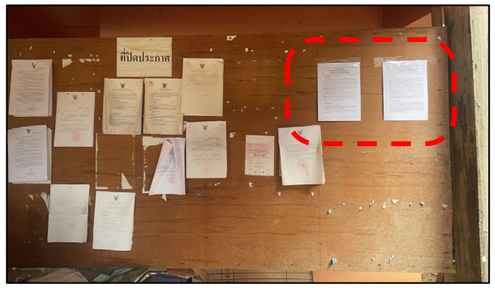
2) ประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการและติดป้ายประชาสัมพันธ์กำหนดการประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 และกำหนดการเข้าสำรวจความคิดเห็น โดยติดป้ายประชาสัมพันธ์ ในวันที่ 15 มีนาคม 2565 บริเวณศูนย์กลางหมู่บ้านจำนวน 7 จุด ได้แก่ ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 1 บ้านแสนขัน ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 2 บ้านแสนขัน ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านท่าช้าง ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 10 บ้านเนินชัย ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 11 บ้านถ้ำดิน และที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 12 บ้านแสนขัน เนื่องจากสถานที่ดังกล่าวเป็นตำแหน่งที่ตั้งอยู่ศูนย์กลางหมู่บ้าน และเป็นสถานที่ดำเนินงานของคณะกรรมการหมู่บ้านทั้งในส่วนของการปรึกษาหารือ การประชุมคณะกรรมการหมู่บ้านและการพบปะพูดคุยประเด็นปัญหาความทุกข์ร้อนของประชาชนภายในหมู่บ้าน ดัง**รูปที่ 3.4.1-3**

3) การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 วันที่ 31 มีนาคม 2565 โดยจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 ณ วัดบ่อทอง ตำบลบ่อทอง เวลา 8.30-12.00 น.

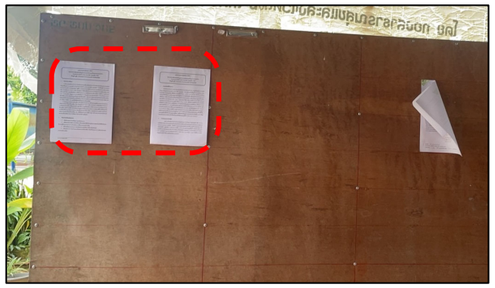
4) การสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1 พร้อมทั้งเข้าพบหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการระหว่างวันที่ 1-5 เมษายน 2565 โดยแจ้งรายละเอียดของโครงการพร้อมแจกเอกสารประชาสัมพันธ์ ครั้งที่ 1 **(ภาคผนวก ง-1)** ในการสำรวจความคิดเห็น และใช้แบบสำรวจความคิดเห็น (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการสำรวจ รายละเอียดดัง**ภาคผนวก ง-2**

สำหรับวัตถุประสงค์ในการมีส่วนร่วมของประชาชนครั้งแรก ถือเป็นการให้ข้อมูลกับประชาชนเกี่ยวกับโครงการที่จะเกิดขึ้น และผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางบวกและทางลบ รวมทั้งขอบเขตการศึกษา เพื่อหาแนวทางการป้องกันผลกระทบและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

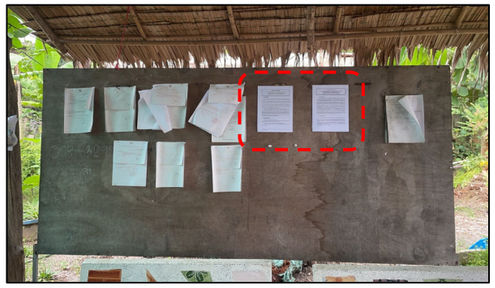




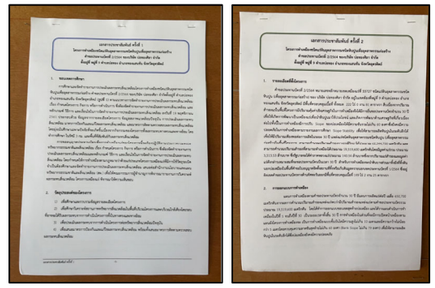
ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 1 บ้านแสนขัน



ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 2 บ้านแสนขัน



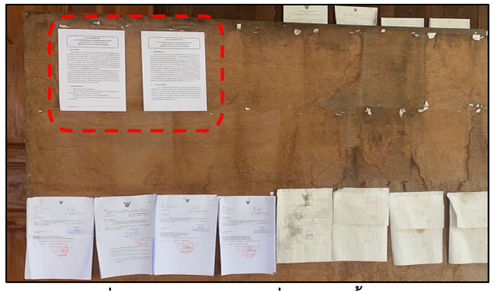
ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านท่าช้าง



ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง



ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 10 บ้านเนินชัย



ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 11 บ้านถ้ำดิน

สัญลักษณ์ :

- พื้นที่โครงการ
- คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตร
- ประทานบัตรข้างเคียง
- คำขอประทานบัตรข้างเคียง
- 1214 ทางหลวงหมายเลข 1214
- 1245 ทางหลวงหมายเลข 1245
- 1246 ทางหลวงหมายเลข 1246



ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 12 บ้านแสนขัน

ที่มา : *ข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ (www.dpim.go.th, 2565) และการสำรวจภาคสนาม (2565)*

รูปที่ 3.4.1-3 ตำแหน่งติดป้ายประชาสัมพันธ์จากการดำเนินการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2

2.6 การดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน ครั้งที่ 1

วัตถุประสงค์ในการมีส่วนร่วมของประชาชนครั้งที่ 1 เป็นการให้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการที่จะเกิดขึ้นและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางบวกและทางลบ รวมทั้งขอบเขตการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อหาแนวทางการป้องกันผลกระทบและแนวทางต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

2.6.1 วิธีการศึกษา

ในการสำรวจความคิดเห็นที่ปรึกษาจะทำการประชาสัมพันธ์โครงการ โดยใช้เอกสารประชาสัมพันธ์โครงการ **(ภาคผนวก ง-1)** นำเสนอเกี่ยวกับรายละเอียดที่ตั้งโครงการ วัตถุประสงค์ของโครงการ วิธีการทำเหมือง ลักษณะของผลกระทบที่จะได้รับจากการเปิดโครงการ ผลประโยชน์ต่อชุมชนในท้องถิ่น ขอบเขตและแนวทางการศึกษาทรัพยากรสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน ขอบเขตและแนวทางการศึกษาเศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน การประเมินผลกระทบ ขั้นตอนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และขั้นตอนการศึกษาการมีส่วนร่วมประชาชน หลังจากได้ประชาสัมพันธ์ข้อมูลแล้ว ที่ปรึกษาใช้แบบสำรวจความคิดเห็นเป็นเครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็นประชากรกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษา **(ภาคผนวก ง-2)**

2.6.2 กลุ่มเป้าหมาย (Target Population)

1) ผู้นำชุมชน พิจารณาผู้นำที่เป็นทางการ อาทิ ผู้ใหญ่บ้านของแต่ละหมู่บ้าน โดยผู้นำชุมชนที่ทำการศึกษา ประกอบด้วย หมู่ที่ 1 บ้านแสนขัน หมู่ที่ 2 บ้านแสนขัน หมู่ที่ 3 บ้านท่าช้าง หมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง หมู่ที่ 10 บ้านเนินชัย หมู่ที่ 11 บ้านถ้ำดิน และหมู่ที่ 12 บ้านแสนขัน

2) ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว พิจารณาเลือกกลุ่มเป้าหมายที่เป็นสถานที่สำคัญ เช่น วัด โรงเรียน ทั้งนี้ การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายพิจารณาพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา 3 กม. คือ วัดท่าช้าง วัดแสนขัน และวัดบ่อทอง ส่วนโรงเรียนทองแสนขันวิทยา และโรงเรียนนเลอเดชประชานุสรณ์

3) หน่วยงานราชการในระดับต่างๆ หน่วยงานราชการในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาคและท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย **หน่วยงานราชการระดับจังหวัด** ได้แก่ สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดอุตรดิตถ์ สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดอุตรดิตถ์ และสำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดอุตรดิตถ์ **หน่วยงานราชการระดับอำเภอ** ได้แก่ สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอทองแสนขัน สำนักงานเกษตรอำเภอทองแสนขัน และสำนักงานสาธารณสุขอำเภอทองแสนขัน **องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น** คือ องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อทอง และเทศบาลตำบลทองแสนขัน **หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง** ได้แก่ โรงพยาบาลทองแสนขัน ซึ่งรับผิดชอบดูแลชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา

4) องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม จากการตรวจสอบข้อมูลจากกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อมพบองค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อมที่ขึ้นทะเบียนรายชื่อกับกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อมภายในจังหวัดอุตรดิตถ์ คือ เครือข่ายอุตสาหกรรมรักษ์สิ่งแวดล้อมจังหวัดอุตรดิตถ์ และมหาวิทยาลัยที่มีการเรียนการสอนด้านสิ่งแวดล้อม คือ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์

5) สื่อมวลชน จากการสอบถามประชาสัมพันธ์จังหวัดอุตรดิตถ์ ได้แนะนำว่าสื่อคือหนังสือพิมพ์ทันข่าว / ช่อง 7 เป็นที่รู้จักของจังหวัดอุตรดิตถ์ และทำข่าวในพื้นที่จังหวัดอุตรดิตถ์ มาเป็นเวลานาน และผู้อำนวยการสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทยจังหวัดอุตรดิตถ์

6) ประชากรเป้าหมายในการสำรวจ ประกอบด้วย ประชากรเป้าหมายในรัศมี 0 ถึง 0.5 กม. ประชาชนเป้าหมายในรัศมี 0.5 ถึง 1.5 กม. และประชากรเป้าหมายในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. รายละเอียดดังนี้

6.1) ประชากรเป้าหมายในรัศมี 0 ถึง 0.5 กม. จากการสำรวจภาคสนามในเดือนมีนาคม และเดือนเมษายน 2565 พบว่า ในรัศมี 0 ถึง 0.5 กม. เป็นพื้นที่เกษตรกรรม พบว่า มีบ้านราษฎรตั้งอยู่ภายในรัศมี 0.5 กม. คือ หมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง

6.2) ประชาชนเป้าหมายในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการสำรวจภาคสนามในมีนาคม 2565 และเดือนเมษายน 2565 พบว่า มีกลุ่มบ้านราษฎรที่อาศัยอยู่ คือ หมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง และหมู่ที่ 11 บ้านถ้ำดิน

6.3) ประชากรเป้าหมายในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. ได้แก่ ราษฎรที่เป็นหัวหน้าครัวเรือน จากการสำรวจภาคสนาม พบว่า ในรัศมี 3 กม. จากพื้นที่โครงการมีจำนวน 7 ชุมชน คือ หมู่ที่ 1 บ้านแสนขัน หมู่ที่ 2 บ้านแสนขัน หมู่ที่ 3 บ้านท่าช้าง หมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง หมู่ที่ 10 บ้านเนินชัย หมู่ที่ 11 บ้านถ้ำดิน และหมู่ที่ 12 บ้านแสนขัน

2.6.3 เทคนิคการคัดเลือกตัวอย่าง มีรายละเอียดในการกำหนดการคัดเลือกตัวอย่าง ดัง**ตารางที่ 3.4.1-3**

ตารางที่ 3.4.1-3 เทคนิคการคัดเลือกตัวอย่างในแต่ละกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มเป้าหมาย	ความสำคัญในการศึกษา	เทคนิค
1. ผู้นำชุมชน	การกำหนดกลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาครั้งนี้เลือกผู้นำที่เป็นทางการ และเป็นบุคคลที่ประชาชนให้ความเคารพนับถือ รับรู้ความเคลื่อนไหวและความเปลี่ยนแปลงต่างๆ ภายในชุมชนเป็นอย่างดี มีความใกล้ชิดสนิทสนมกับประชาชนภายในชุมชน ซึ่งผู้นำชุมชนที่ทำการสำรวจ คือ หมู่ที่ 1 บ้านแสนขัน หมู่ที่ 2 บ้านแสนขัน หมู่ที่ 3 บ้านท่าช้าง หมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง หมู่ที่ 10 บ้านเนินชัย หมู่ที่ 11 บ้านถ้ำดิน และหมู่ที่ 12 บ้านแสนขัน	เลือกการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) หรือบางครั้งเรียกว่าการสุ่มแบบพิจารณา (judgment sampling) ในการกำหนดสมาชิกของประชากรที่จะมาเป็นสมาชิกในกลุ่มตัวอย่าง ว่ามีลักษณะสอดคล้องหรือเป็นตัวแทนที่จะศึกษาหรือไม่
2. ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว	ภายในพื้นที่ศึกษาภายในรัศมี 3 กม. พบสถานที่ตั้งที่สำคัญ ได้แก่ วัดท่าช้าง วัดแสนขัน และวัดบ่อทอง ส่วนโรงเรียน ทองแสนขันวิทยา และโรงเรียนนเลอเดชประชานุสรณ์	เลือกตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง
3. หน่วยงานราชการในระดับต่างๆ หน่วยงานราชการในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง	หน่วยงานราชการในระดับต่างๆ หน่วยงานราชการในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาคและท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องดังนี้ **หน่วยงานราชการระดับจังหวัด** ได้แก่ สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดอุตรดิตถ์ สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดอุตรดิตถ์ และสำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดอุตรดิตถ์ **หน่วยงานราชการระดับ**	เลือกตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง

ตารางที่ 3.4.1-3 เทคนิคการคัดเลือกตัวอย่างในแต่ละกลุ่มตัวอย่าง (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	ความสำคัญในการศึกษา	เทคนิค
	อำเภอ ได้แก่ สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอทองแสนขัน สำนักงานเกษตรอำเภอทองแสนขัน และสำนักงานสาธารณสุขอำเภอทองแสนขัน **องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น** คือ องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อทอง และเทศบาลตำบลทองแสนขัน **หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง** ได้แก่ โรงพยาบาลทองแสนขัน ซึ่งรับผิดชอบดูแลชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา	
4. องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม	จากการตรวจสอบข้อมูลจากกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อมพบองค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อมที่ขึ้นทะเบียนรายชื่อกับกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อมภายในจังหวัดอุตรดิตถ์ คือ เครือข่ายอุตสาหกรรมรักษ์สิ่งแวดล้อมจังหวัดอุตรดิตถ์ และมหาวิทยาลัยที่มีการเรียนการสอนด้านสิ่งแวดล้อม คือ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์	เลือกตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง
5. สื่อมวลชน	จากการสอบถามประชาสัมพันธ์จังหวัดอุตรดิตถ์ ได้แนะนำว่าสื่อ คือ หนังสือพิมพ์ทันข่าว/ช่อง 7 เป็นที่รู้จักของจังหวัดอุตรดิตถ์และทำข่าวในพื้นที่จังหวัดอุตรดิตถ์มาเป็นเวลานาน และผู้อำนวยการสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทยจังหวัดอุตรดิตถ์	เลือกตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง
6. ประชากรเป้าหมายในการสำรวจ	เลือกชุมชนบ้านเรือนราษฎรที่ตั้งอยู่ในชุมชนที่โครงการตั้งอยู่ เลือกกลุ่มประชากรที่เป็นหัวหน้าครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ศึกษาเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี	เลือกตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน-มิถุนายน 2565*

2.6.4 การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

ในการสำรวจความคิดเห็นที่ปรึกษาทำการสำรวจความคิดเห็นแยกตามกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย ประกอบด้วย ผู้นำชุมชน ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม สื่อมวลชน และประชากรเป้าหมายในการสำรวจ รายละเอียดมีดังนี้

1) ผู้นำชุมชน ทำการสำรวจจำนวน 7 ตัวอย่าง ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านแสนขัน หมู่ที่ 2 บ้านแสนขัน หมู่ที่ 3 บ้านท่าช้าง หมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง หมู่ที่ 10 บ้านเนินชัย หมู่ที่ 11 บ้านถ้ำดิน และหมู่ที่ 12 บ้านแสนขัน ดัง**รูปที่ 3.4.1-4** และ**ตารางที่ 3.4.1-4** ถึง**ตารางที่ 3.4.1-5**

2) ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 ตัวอย่าง ได้แก่ วัดท่าช้าง วัดแสนขัน และวัดบ่อทอง ส่วนโรงเรียนทองแสนขันวิทยา และโรงเรียนนเลอเดชประชานุสรณ์ ดัง**รูปที่ 3.4.1-4**

3) หน่วยงานราชการในระดับต่างๆ หน่วยงานราชการในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง จำนวน 7 ตัวอย่าง ประกอบด้วย **หน่วยงานราชการระดับจังหวัด** ได้แก่ สำนักงาน

อุตสาหกรรมจังหวัดอุตรดิตถ์ สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดอุตรดิตถ์ และสำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดอุตรดิตถ์ **หน่วยงานราชการระดับอำเภอ** ได้แก่ สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอทองแสนขัน สำนักงานเกษตรอำเภอทองแสนขัน และสำนักงานสาธารณสุขอำเภอทองแสนขัน **องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น** คือ องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อทอง และเทศบาลตำบลทองแสนขัน **หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง** ได้แก่ โรงพยาบาลทองแสนขัน ซึ่งรับผิดชอบดูแลชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา

4) องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม จำนวน 2 ตัวอย่าง จากการตรวจสอบข้อมูลจากกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อมพบองค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อมที่ขึ้นทะเบียนรายชื่อกับกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อมภายในจังหวัดอุตรดิตถ์ คือ เครือข่ายอุตสาหกรรมรักษ์สิ่งแวดล้อมจังหวัดอุตรดิตถ์ และมหาวิทยาลัยที่มีการเรียนการสอนด้านสิ่งแวดล้อม คือ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์

5) สื่อมวลชน จำนวน 2 ตัวอย่าง จากการสอบถามประชาสัมพันธ์จังหวัดอุตรดิตถ์ ได้แนะนำว่าสื่อ คือ หนังสือพิมพ์ทันข่าว/ช่อง 7 เป็นที่รู้จักของจังหวัดอุตรดิตถ์ และทำข่าวในพื้นที่จังหวัดอุตรดิตถ์มาเป็นเวลานาน และผู้อำนวยการสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทยจังหวัดอุตรดิตถ์

6) ประชากรเป้าหมายในการสำรวจ ประกอบด้วย ประชากรเป้าหมายในรัศมี 0 ถึง 0.5 กม. ประชาชนเป้าหมายในรัศมี 0.5 ถึง 1.5 กม. และประชากรเป้าหมายในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. รายละเอียดดังนี้

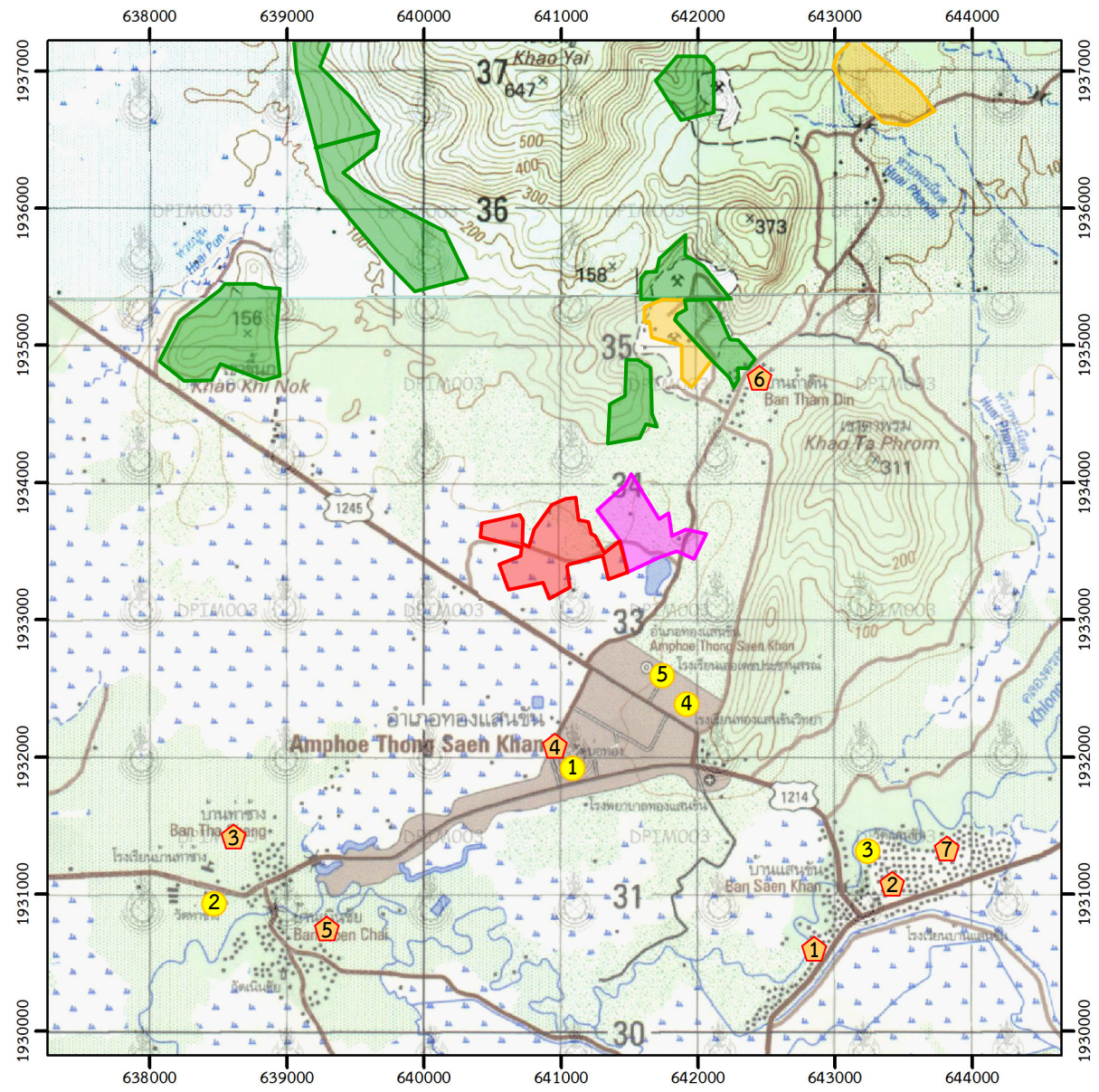
6.1) ประชากรกลุ่มเป้าหมายในรัศมี 0 ถึง 0.5 กม. จากการสำรวจภาคสนามในเดือนมีนาคม และเดือนเมษายน 2565 พบว่า ในรัศมี 0 ถึง 0.5 กม. เป็นพื้นที่เกษตรกรรม พบว่า มีบ้านราษฎรตั้งอยู่ภายในรัศมี 0.5 กม. คือ หมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง จำนวน 25 ครัวเรือน ดัง**รูปที่ 3.4.1-5**

6.2) ประชากรกลุ่มเป้าหมายในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการสำรวจภาคสนามในมีนาคม 2565 และเดือนเมษายน 2565 พบว่ามีกลุ่มบ้านราษฎรที่อาศัยอยู่ คือ หมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง จำนวน 283 ครัวเรือน และหมู่ที่ 11 บ้านถ้ำดิน จำนวน 71 ครัวเรือน ดัง**รูปที่ 3.4.1-6**

6.3) ประชากรกลุ่มเป้าหมายในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. ได้แก่ ราษฎรที่เป็นหัวหน้าครัวเรือน จากการสำรวจภาคสนาม พบว่าในรัศมี 3 กม. จากพื้นที่โครงการ มีจำนวน 7 ชุมชน คือ หมู่ที่ 1 บ้านแสนขัน จำนวน 45 ครัวเรือน หมู่ที่ 2 บ้านแสนขัน จำนวน 120 ครัวเรือน หมู่ที่ 3 บ้านท่าช้าง จำนวน 184 ครัวเรือน หมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง จำนวน 140 ครัวเรือน หมู่ที่ 10 บ้านเนินชัย จำนวน 56 ครัวเรือน หมู่ที่ 11 บ้านถ้ำดิน จำนวน 23 ครัวเรือน และหมู่ที่ 12 บ้านแสนขัน จำนวน 223 ครัวเรือน ดัง**รูปที่ 3.4.1-7**

2.6.5 การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างจากสูตรการคำนวณของทาโร่ ยามาเน่

ประชากรกลุ่มเป้าหมายในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. และรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. เป็นหัวหน้าครัวเรือนหรือคู่สมรสที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ศึกษา ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่จะทำการสำรวจได้จากการสุ่มตัวอย่างในระดับครัวเรือน เพื่อให้ได้มาซึ่งกลุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของประชากรทั้งหมด ดังนั้นจึงใช้วิธีการคำนวณของกลุ่มตัวอย่างตามวิธีการของทาโร่ ยามาเน่ โดยกำหนดค่าความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างเท่ากับ 0.05



สัญลักษณ์ :

- พื้นที่โครงการ
- คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตร
- ประทานบัตรข้างเคียง
- คำขอประทานบัตรข้างเคียง

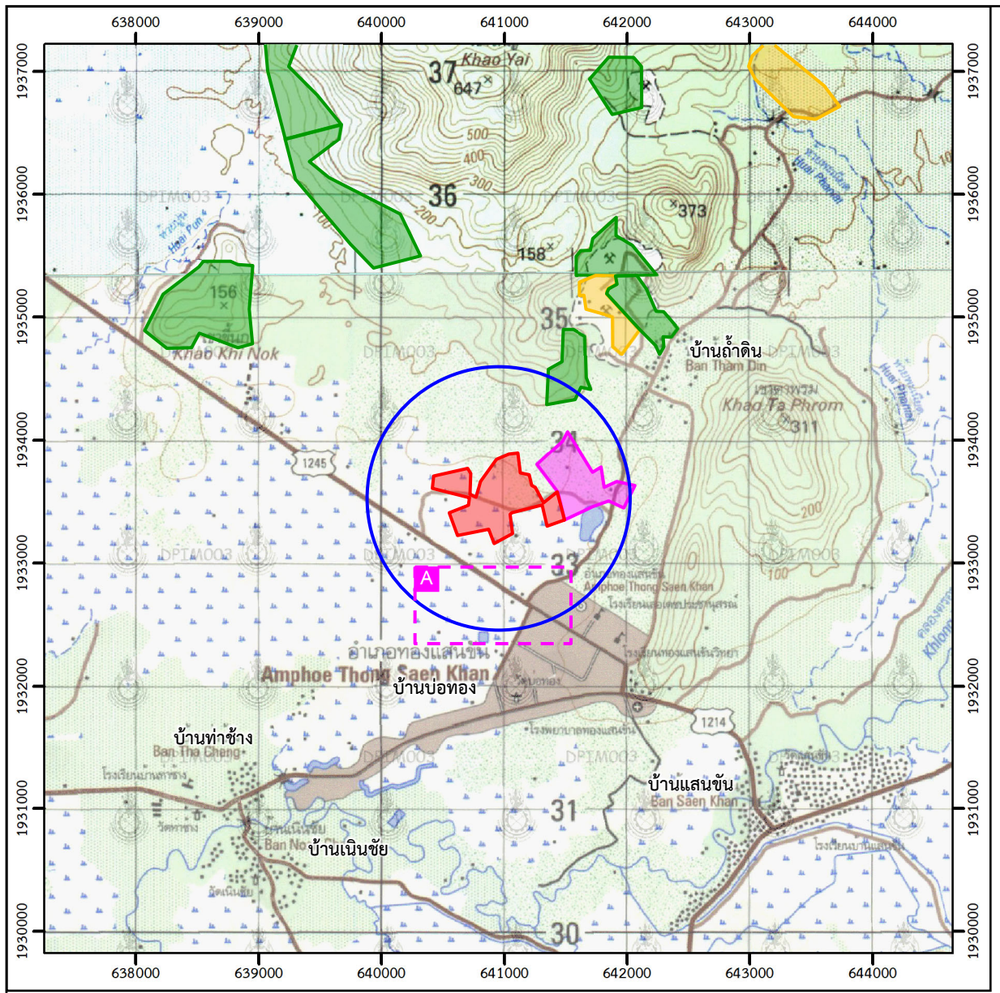
N

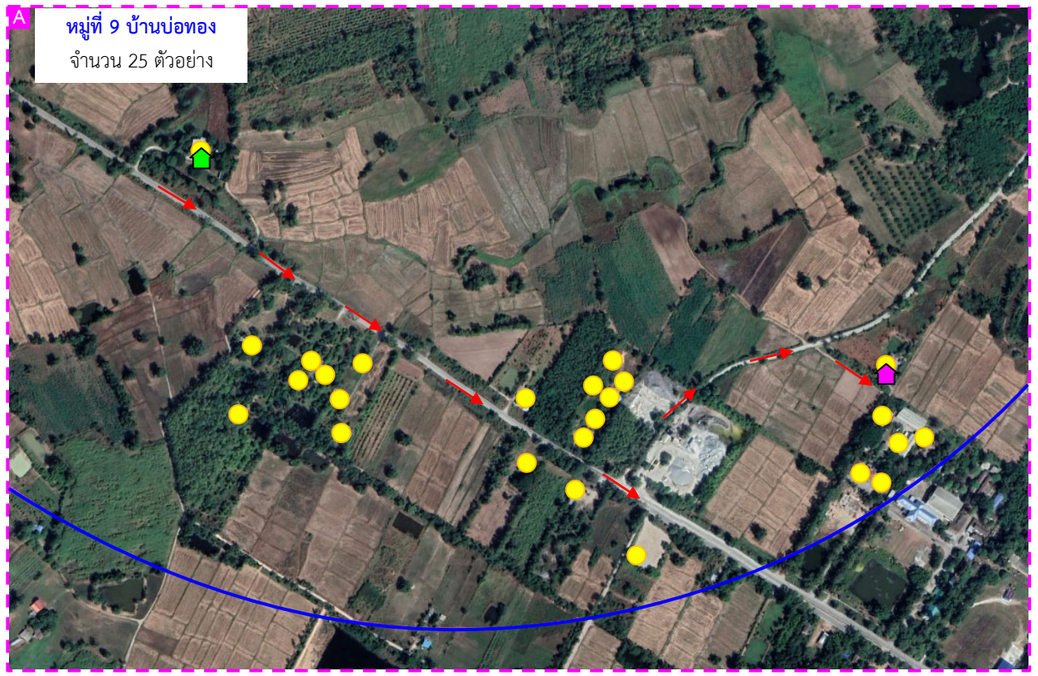
0 0.5 1.0 2.0 กม.

กลุ่มเป้าหมาย	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว	1 [redacted]	เจ้าอาวาสวัดบ่อทอง
	2 [redacted]	เจ้าอาวาสวัดท่าช้าง
	3 [redacted]	เจ้าอาวาสวัดแสนขัน
	4 [redacted]	ผู้อำนวยการโรงเรียนทองแสนขันวิทยา
	5 [redacted]	ผู้อำนวยการโรงเรียนเลอเดชประชานุสรณ์
ผู้นำชุมชน	1 [redacted]	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 1 บ้านแสนขัน
	2 [redacted]	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 2 บ้านแสนขัน
	3 [redacted]	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านท่าช้าง
	4 [redacted]	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง
	5 [redacted]	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 10 บ้านเนินชัย
	6 [redacted]	กำนันตำบลบ่อทองและเป็นผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 11 บ้านถ้ำดิน
	7 [redacted]	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 12 บ้านแสนขัน

ที่มา : *ข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ (www.dpim.go.th, 2565) และการสำรวจภาคสนาม (2565)*

รูปที่ 3.4.1-4 ตำแหน่งสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน และผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว





สัญลักษณ์ :

- พื้นที่โครงการ
- คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตร
- ประทานบัตรข้างเคียง
- คำขอประทานบัตรข้างเคียง
- รัศมี 0.5 กม.

ตำแหน่งการสำรวจความคิดเห็น

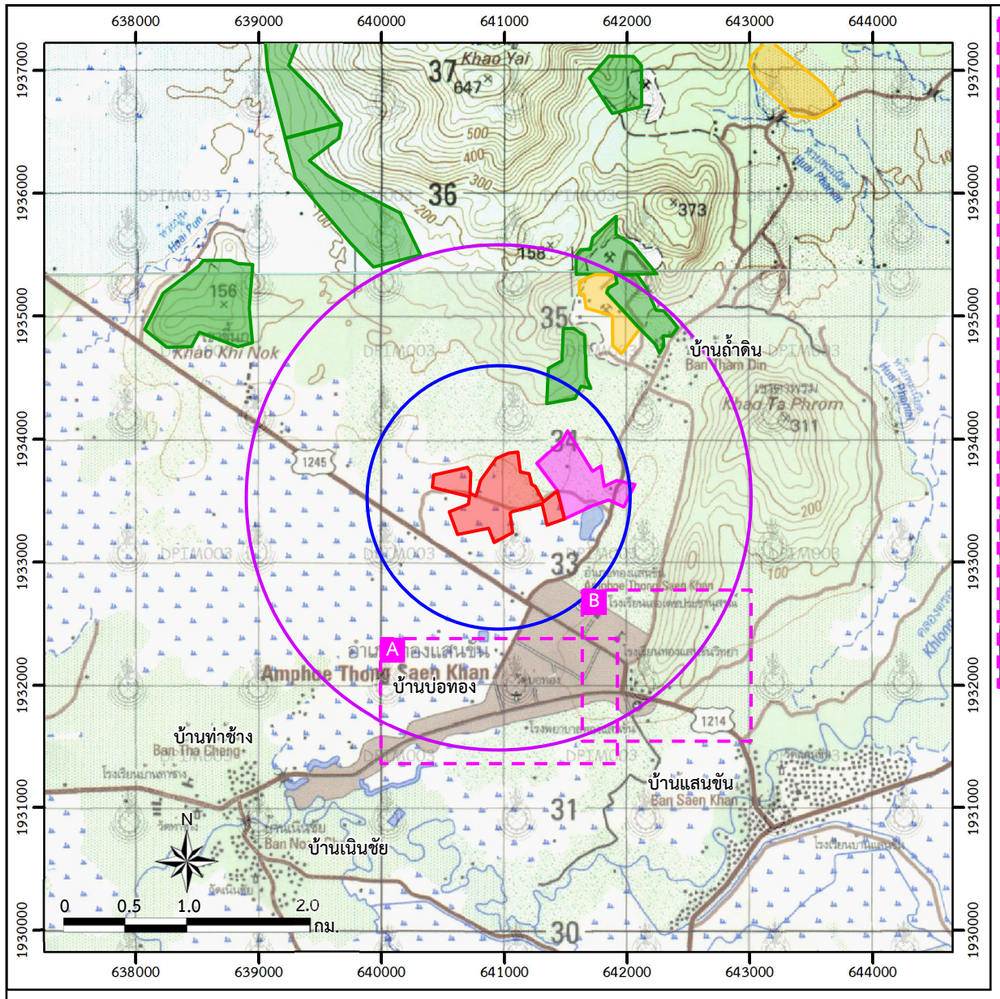
- ตำแหน่งสำรวจความคิดเห็น
- ตำแหน่งบ้านหลังแรกที่สำรวจ
- ตำแหน่งบ้านหลังสุดท้ายที่สำรวจ
- ทิศทางการสำรวจ

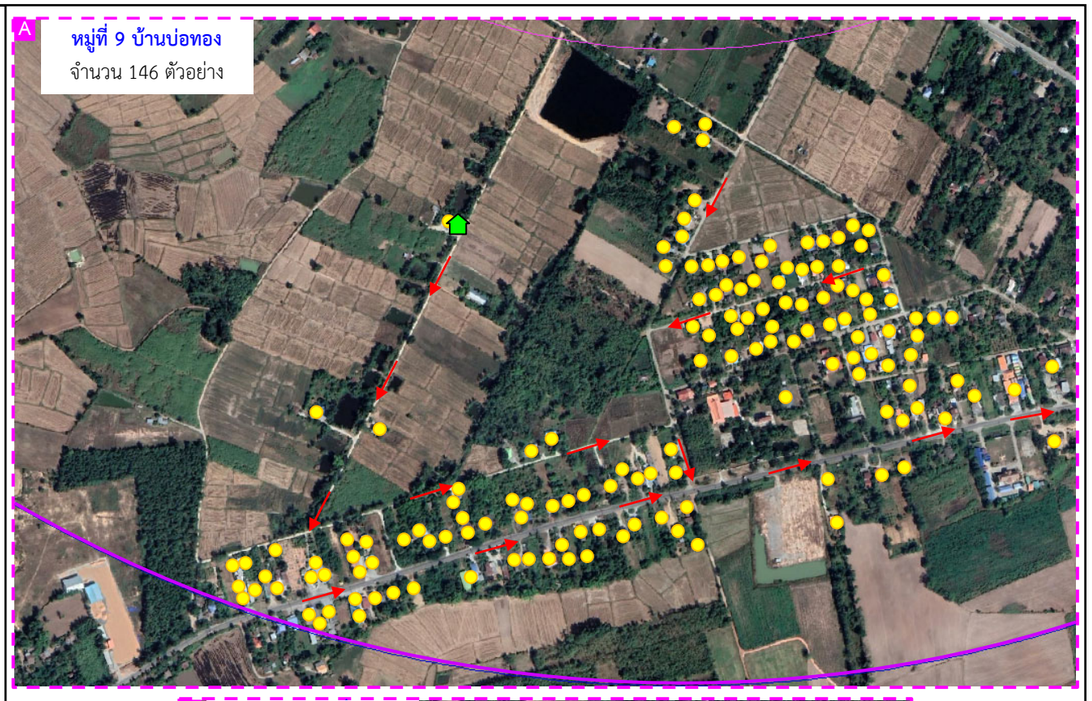
N

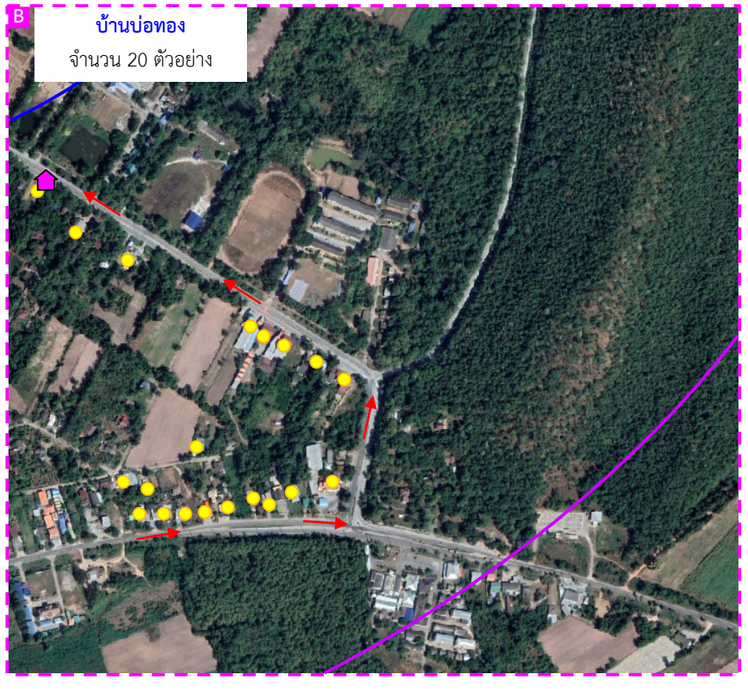
0 0.5 1.0 2.0 กม.

ที่มา : *ข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ (www.dpim.go.th, 2565) และการสำรวจภาคสนาม (2565)*

รูปที่ 3.4.1-5 ตำแหน่งสำรวจความคิดเห็นของตัวอย่างในรัศมี 0 ถึง 0.5 กม. จากการสำรวจความคิดเห็น ครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2







สัญลักษณ์ :

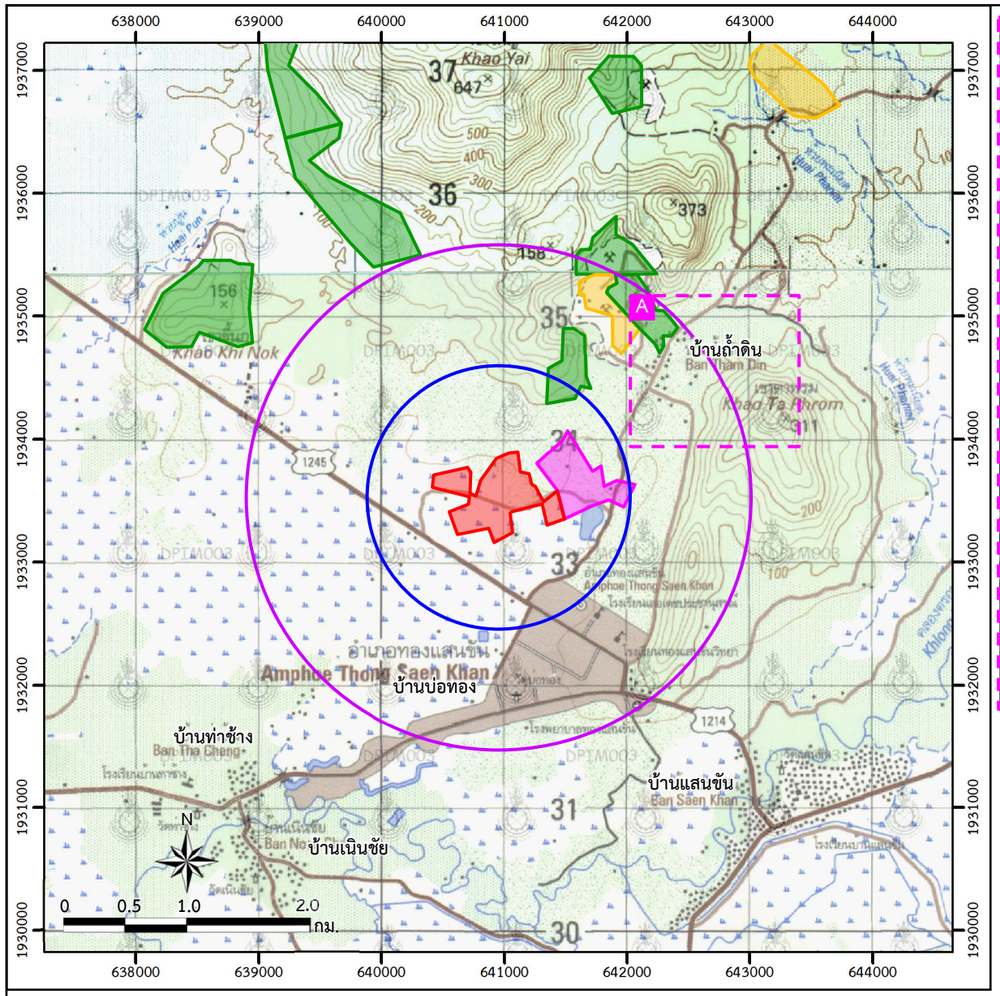
- พื้นที่โครงการ
- คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตร
- ประทานบัตรข้างเคียง
- คำขอประทานบัตรข้างเคียง
- รัศมี 0.5 กม.
- รัศมี 1.5 กม.

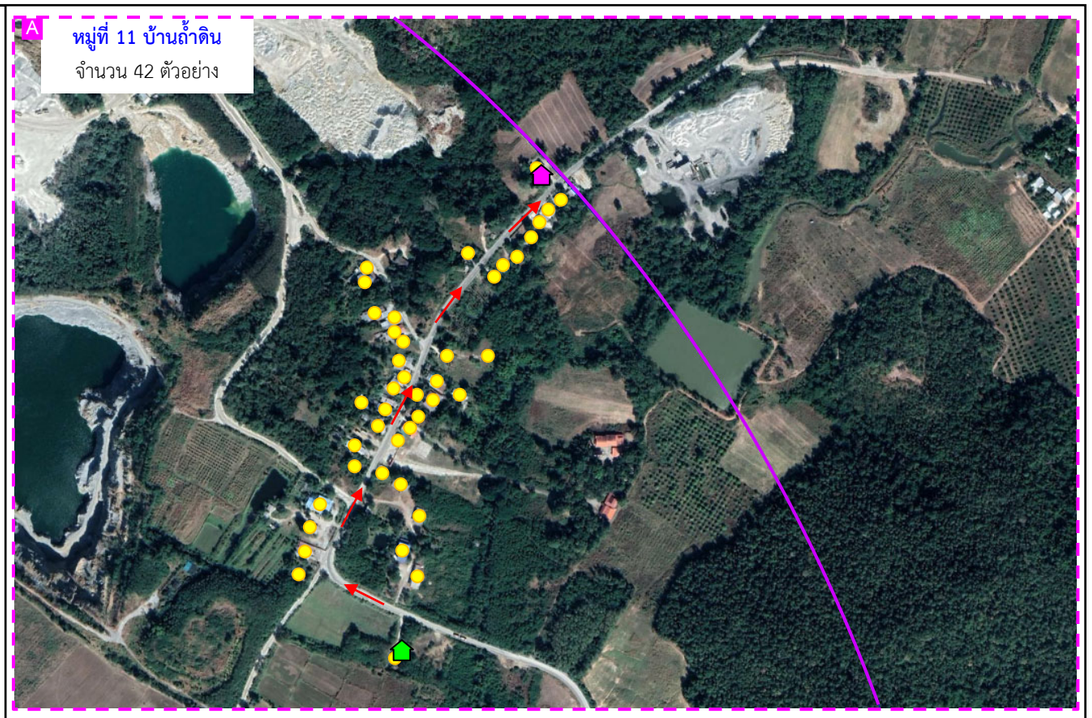
<u>ตำแหน่งการสำรวจความคิดเห็น</u>

- ตำแหน่งสำรวจความคิดเห็น
- ตำแหน่งบ้านหลังแรกที่สำรวจ
- ตำแหน่งบ้านหลังสุดท้ายที่สำรวจ
- ทิศทางการสำรวจ

ที่มา : *ข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ (www.dpim.go.th, 2565) และการสำรวจภาคสนาม (2565)*

รูปที่ 3.4.1-6 ตำแหน่งสำรวจความคิดเห็นของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2





สัญลักษณ์ :

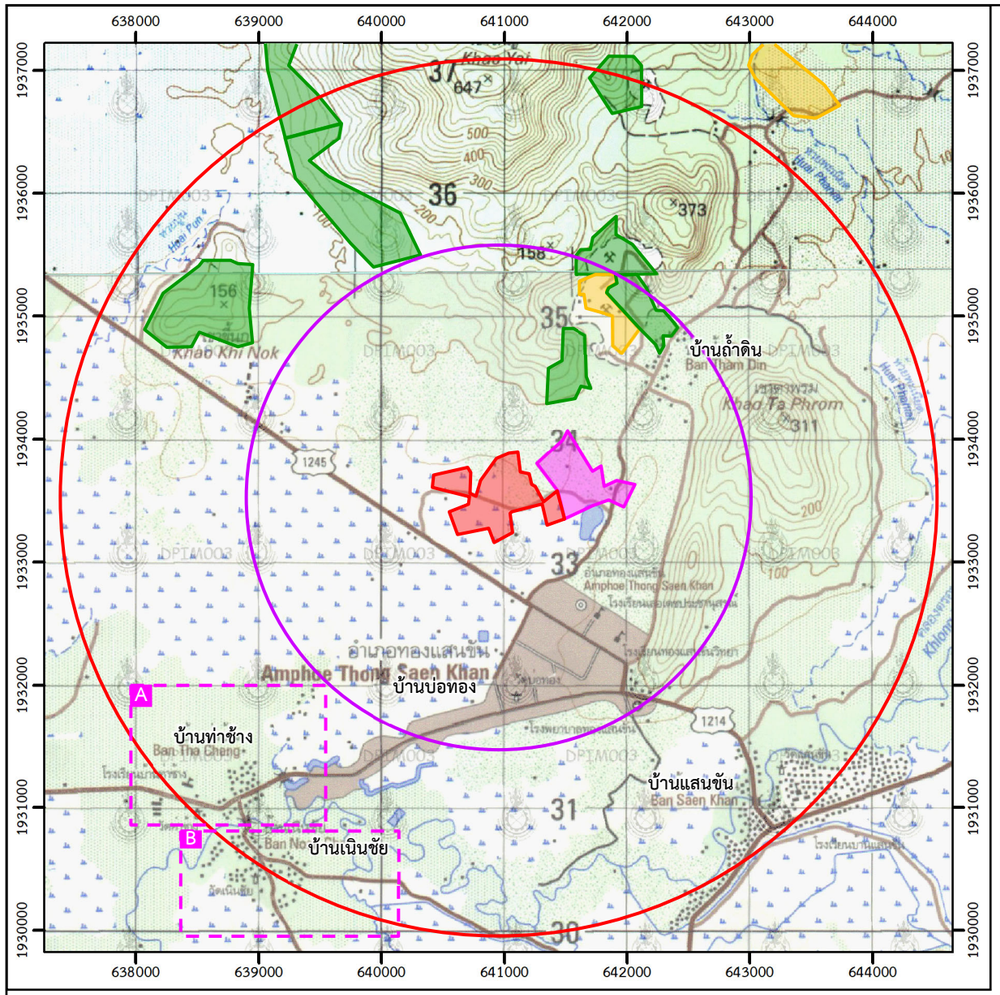
- พื้นที่โครงการ
- คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตร
- ประทานบัตรข้างเคียง
- คำขอประทานบัตรข้างเคียง
- รัศมี 0.5 กม.
- รัศมี 1.5 กม.

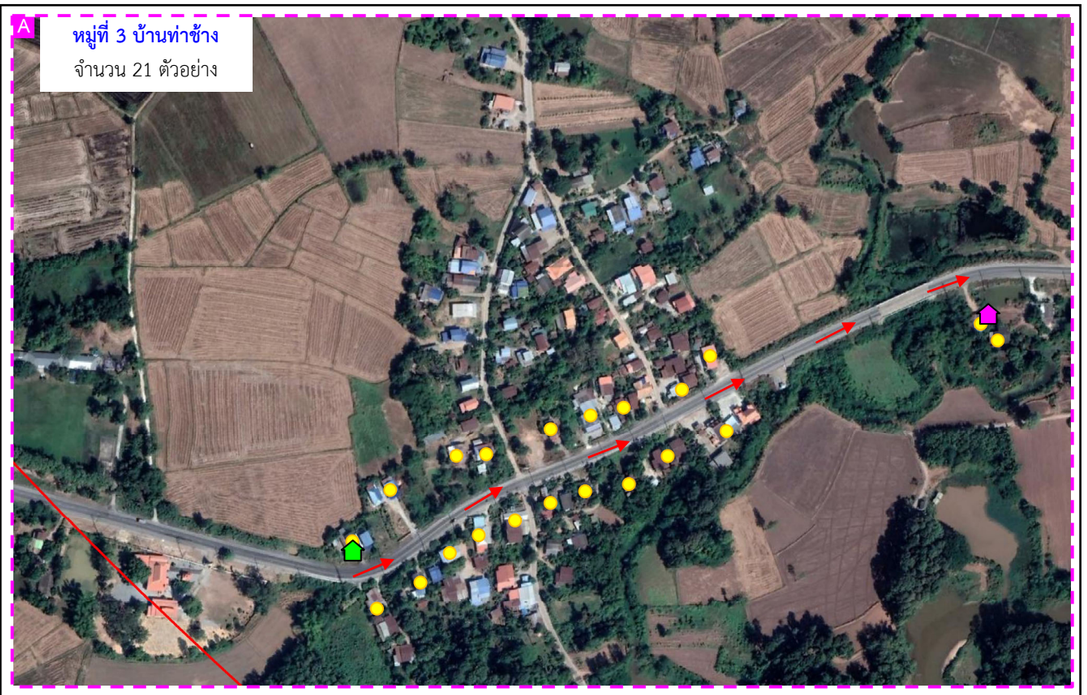
ตำแหน่งการสำรวจความคิดเห็น

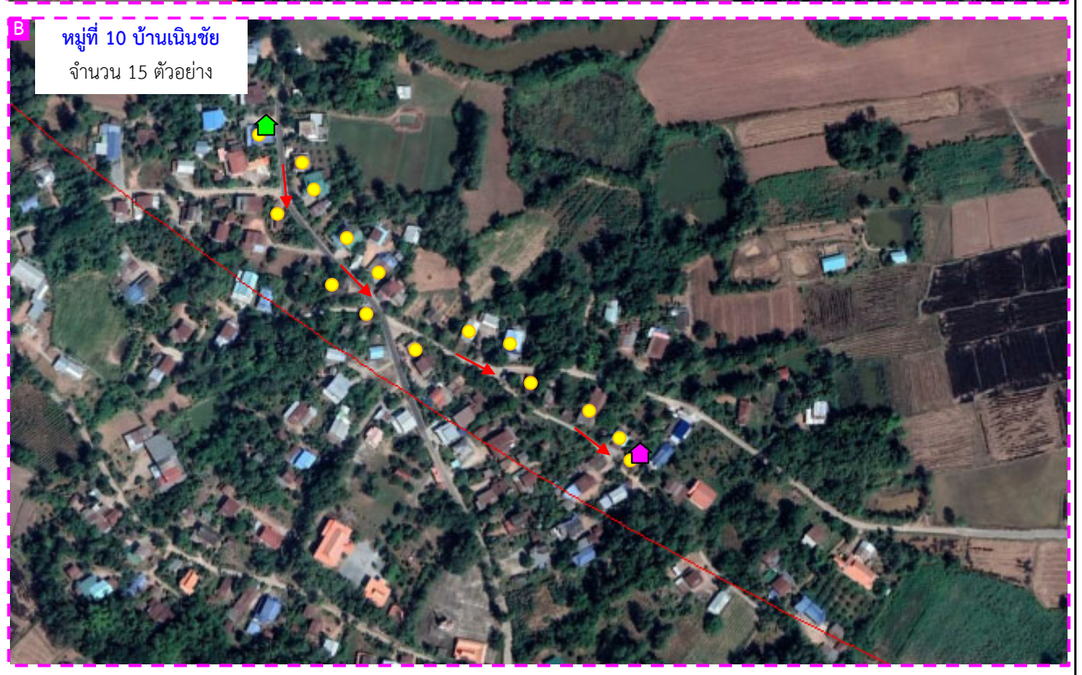
- ตำแหน่งสำรวจความคิดเห็น
- ตำแหน่งบ้านหลังแรกที่สำรวจ
- ตำแหน่งบ้านหลังสุดท้ายที่สำรวจ
- ทิศทางการสำรวจ

ที่มา : *ข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ (www.dpim.go.th, 2565) และการสำรวจภาคสนาม (2565)*

รูปที่ 3.4.1-6	ตำแหน่งสำรวจความคิดเห็นของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 (ต่อ)







สัญลักษณ์ :

- พื้นที่โครงการ
- คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตร
- ประทานบัตรข้างเคียง
- คำขอประทานบัตรข้างเคียง
- รัศมี 1.5 กม.
- รัศมี 3 กม.

ตำแหน่งการสำรวจความคิดเห็น

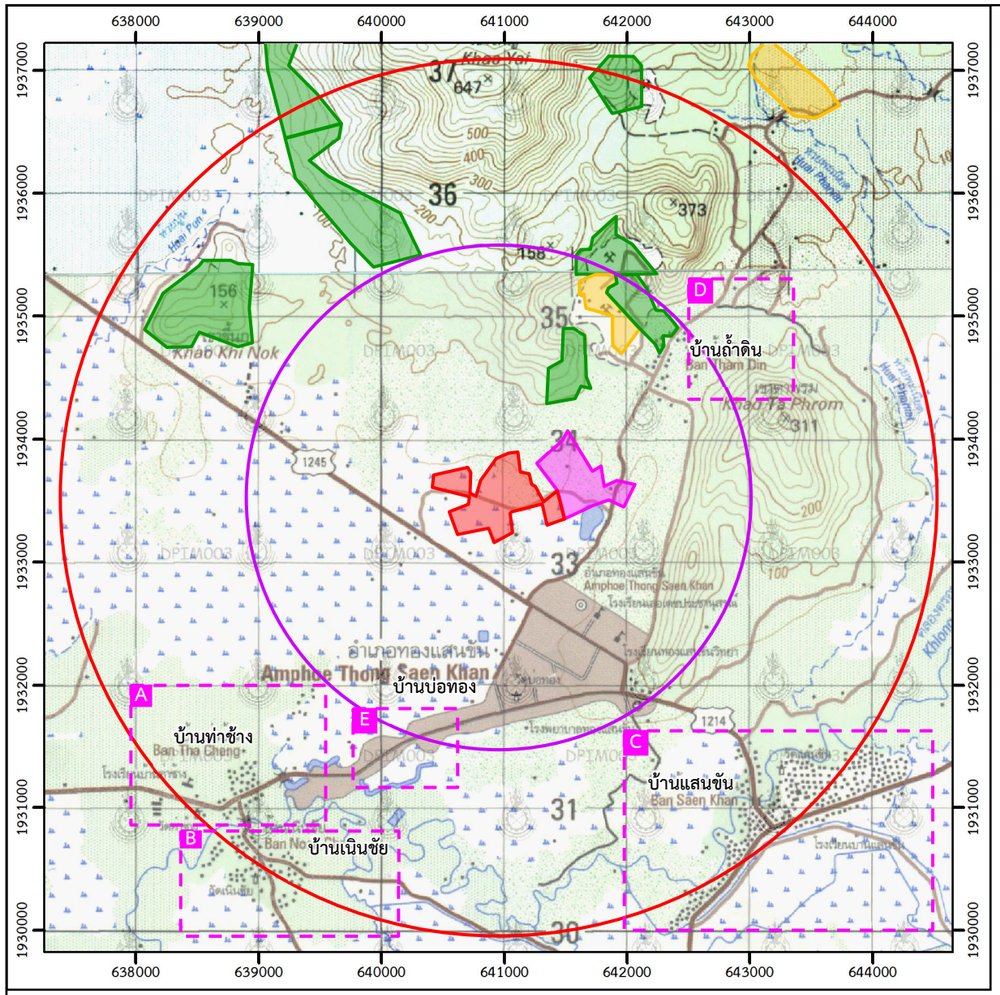
- ตำแหน่งสำรวจความคิดเห็น
- ตำแหน่งบ้านหลังแรกที่สำรวจ
- ตำแหน่งบ้านหลังสุดท้ายที่สำรวจ
- ทิศทางการสำรวจ

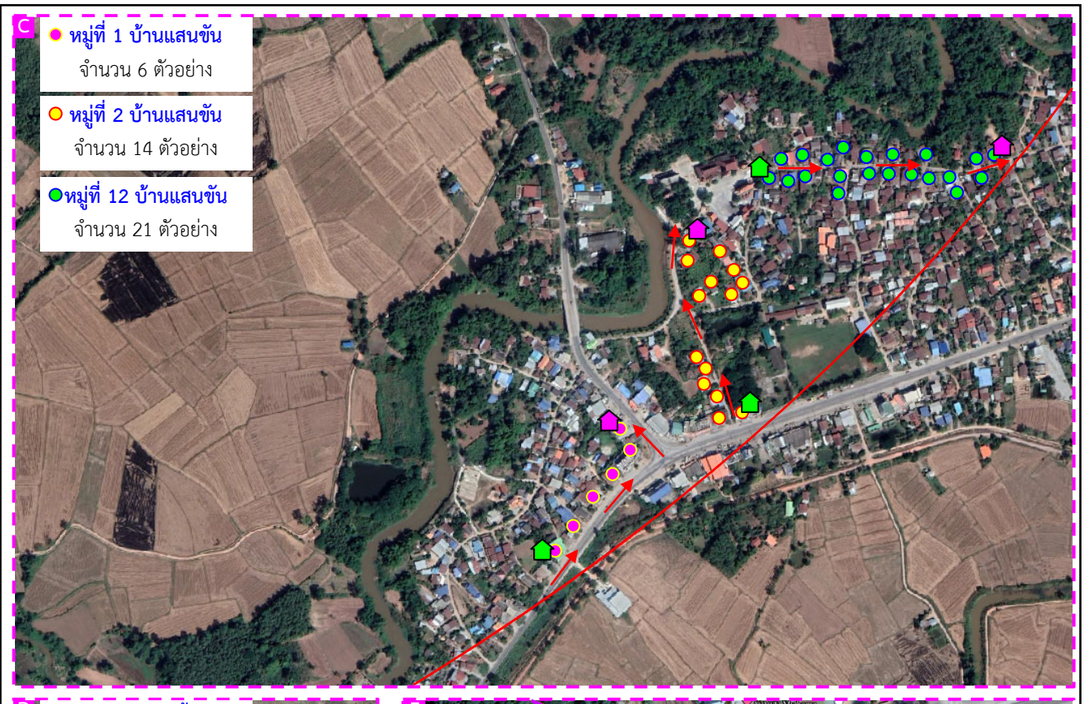
N

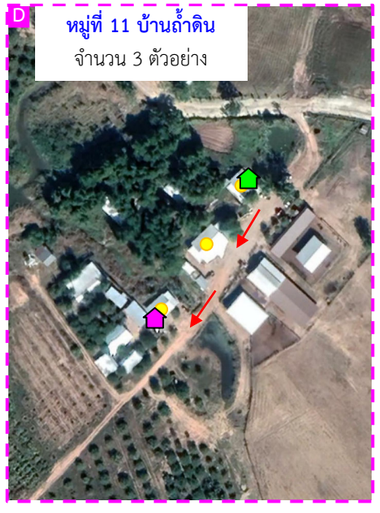
0 0.5 1.0 2.0 กม.

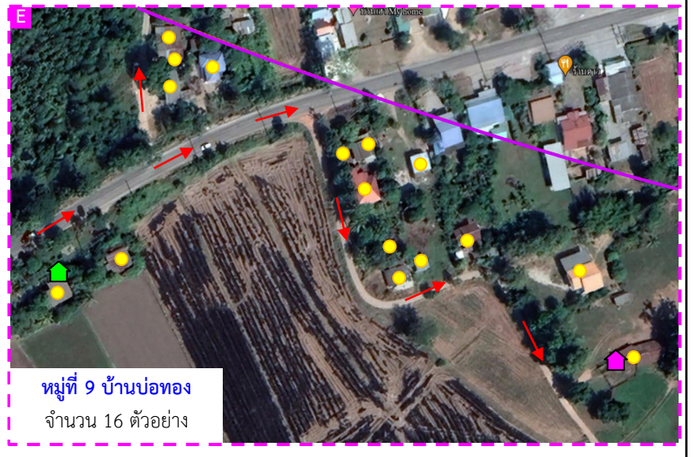
ที่มา : *ข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ (www.dpim.go.th, 2565) และการสำรวจภาคสนาม (2565)*

รูปที่ 3.4.1-7 ตำแหน่งสำรวจความคิดเห็นของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จากการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2









สัญลักษณ์ :

- พื้นที่โครงการ
- คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตร
- ประทานบัตรข้างเคียง
- คำขอประทานบัตรข้างเคียง
- รัศมี 1.5 กม.
- รัศมี 3 กม.

ตำแหน่งการสำรวจความคิดเห็น

- ตำแหน่งสำรวจความคิดเห็น
- ตำแหน่งบ้านหลังแรกที่สำรวจ
- ตำแหน่งบ้านหลังสุดท้ายที่สำรวจ
- ทิศทางการสำรวจ

N

0 0.5 1.0 2.0 กม.

ที่มา : *ข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ (www.dpim.go.th, 2565) และการสำรวจภาคสนาม (2565)*

รูปที่ 3.4.1-7 ตำแหน่งสำรวจความคิดเห็นของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จากการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 (ต่อ)

ทั้งนี้จากการสำรวจภาคสนาม (2565) พบบ้านราษฎรในรัศมี 3 กม. ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านแสนขัน มีครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาทั้งหมด 45 ครัวเรือน (อยู่ในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จำนวน 45 ครัวเรือน) หมู่ที่ 2 บ้านแสนขัน มีครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาทั้งหมด 120 ครัวเรือน (อยู่ในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จำนวน 120 ครัวเรือน) หมู่ที่ 3 บ้านท่าช้าง มีครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาทั้งหมด 184 ครัวเรือน (อยู่ในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จำนวน 184 ครัวเรือน) หมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง จำนวน 448 ครัวเรือน (อยู่ในรัศมี 0.5 กม. จำนวน 25 ครัวเรือน รัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 จำนวน 283 ครัวเรือน และรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จำนวน 140 ครัวเรือน) หมู่ที่ 10 บ้านเนินชัย จำนวน 56 ครัวเรือน (อยู่ในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จำนวน 56 ครัวเรือน) หมู่ที่ 11 บ้านถ้ำดิน จำนวน 94 ครัวเรือน (อยู่ในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 จำนวน 71 ครัวเรือน และรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จำนวน 23 ครัวเรือน) และหมู่ที่ 12 บ้านแสนขัน จำนวน 223 ครัวเรือน (อยู่ในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จำนวน 223 ครัวเรือน) รวมจำนวนทั้งสิ้น 1,145 ครัวเรือน (จำนวนนี้ได้หักผู้นำชุมชนและครัวเรือนในรัศมี 0.5 กม.) ออกแล้ว

$$n = \frac{N}{1+N\epsilon^2}$$

โดย n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

N = ขนาดของประชากรในที่นี้มีหน่วยเป็นครัวเรือน

e = ความคลาดเคลื่อนเท่ากับ 0.05

เมื่อแทนค่าลงในสูตร

$$n = \frac{1,145}{1+ (1,145)(0.05)^2}$$

$$= 296.4$$

$$\approx 297$$

ดังนั้นจะต้องสำรวจจำนวนอย่างน้อย 297 ตัวอย่าง โดยวิธีการเลือกสุ่มตัวอย่างใช้วิธีการเลือกแบบมีระบบ เป็นการสุ่มตัวอย่างที่ใช้กับประชาชนที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน การสุ่มจะแบ่งออกเป็นช่วงๆ ที่เท่ากัน ใช้ช่วงจากสัดส่วนของขนาดกลุ่มตัวอย่างและประชากร แล้วทำการสุ่มประชากรจากหน่วยแรก โดยเริ่มจากครัวเรือนที่ใกล้เคียงโครงการมากที่สุด ส่วนหน่วยต่อๆ ไปนับจากสัดส่วนที่คำนวณไว้ดำเนินการดังนี้

1. กำหนดหน่วยของตัวอย่างที่ได้จากการคำนวณตามวิธีการของทาโร่ ยามาเน่

จากการคำนวณได้จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 297 ตัวอย่าง จำนวนของแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษานำมาคำนวณตามสัดส่วนที่จะต้องทำการสำรวจกลุ่มครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 0.5-1.5 กม. และรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. กำหนดขนาดตัวอย่างตามหลักวิชาการทางสังคมศาสตร์ โดยกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการสำรวจออกเป็น 2 กลุ่ม คือ **(ตารางที่ 3.4.1-4)**

1.1 กลุ่มครัวเรือนในรัศมีห่างจากขอบประทานบัตรมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. โดยให้มีจำนวนตัวอย่างเป็นสัดส่วนร้อยละ 70 ของจำนวนตัวอย่าง (n) และกระจายขนาดตัวอย่างตามสัดส่วนของหมู่บ้าน

1.2 กลุ่มครัวเรือนในรัศมีห่างจากขอบประทานบัตรมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. โดยให้มีจำนวนตัวอย่างเป็นสัดส่วนร้อยละ 30 ของจำนวนตัวอย่าง (n) และกระจายขนาดตัวอย่างตามสัดส่วนของหมู่บ้าน

ตารางที่ 3.4.1-4 การหาสัดส่วนของการสุ่มแบบมีระบบของแต่ละชุมชน

กลุ่มเป้าหมาย	จำนวนครัวเรือนแต่ละชุมชน	จำนวนของกลุ่มตัวอย่าง	จำนวนตัวอย่างที่สำรวจ
ประชากรในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จำนวนตัวอย่างร้อยละ 70			
- หมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง	283[1/2/3/]	165.5 ≈ 166	166
- หมู่ที่ 11 บ้านถ้ำดิน	71[1/3/]	41.3 ≈ 42	42
ประชากรในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จำนวนตัวอย่างร้อยละ 30			
- หมู่ที่ 1 บ้านแสนขัน	45[1/3/]	5.3≈ 6	6
- หมู่ที่ 2 บ้านแสนขัน	120 [1/3/]	13.6≈ 14	14
- หมู่ที่ 3 บ้านท่าช้าง	184 [1/3/]	20.5≈ 21	21
- หมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง	140 [½/3/]	15.3≈ 16	16
- หมู่ที่ 10 บ้านเนินชัย	56 [1/3/]	14.2≈15	15
- หมู่ที่ 11 บ้านถ้ำดิน	23 [1/3/]	2.6≈ 3	3
- หมู่ที่ 12 บ้านแสนขัน	223 [1/3/]	20.5≈ 21	21

ที่มา *: องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อทอง และเทศบาลตำบลทองแสนขัน*

[1/] จากพื้นที่โครงการโดยหักครัวเรือนของผู้นำชุมชน จำนวน 1 ครัวเรือน

[2/] ครัวเรือนและครัวเรือนในรัศมี 0.5 กม.

[3/]Yamane, Taro Statistics : An Introductory Analysis. 3rd Tokyo : Harper International Edition. 1973

2. คำนวณช่วงของการสุ่ม (N/n) ในการสำรวจภาคสนามที่ปรึกษาได้ทำการสำรวจจริงจำนวน 304 ตัวอย่าง โดยวิธีการเลือกสุ่มตัวอย่างจะทำการแบบมีระบบ เป็นการสุ่มตัวอย่างที่ใช้กับประชาชนที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน การสุ่มจะแบ่งออกเป็นช่วงๆ ที่เท่ากัน ใช้ช่วงจากสัดส่วนของขนาดกลุ่มตัวอย่างและประชากร แล้วทำการสุ่มประชากรจากหน่วยแรก โดยเริ่มจากครัวเรือนที่ใกล้เคียงโครงการมากที่สุด ส่วนหน่วยต่อๆ ไปนับจากสัดส่วนที่คำนวณไว้

ที่ปรึกษาได้ใช้วิธีการสุ่มแบบมีระบบ โดยกำหนดการสำรวจครัวเรือนของแต่ละครัวเรือนที่อยู่ในรัศมีศึกษา 3 กม. โดยนำจำนวนครัวเรือนแต่ละชุมชน (N) คำนวณค่าช่วงที่จะทำการสุ่มจากจำนวนกลุ่มตัวอย่าง (n) ที่ได้จากการคำนวณตามวิธีการของทาโร่ ยามาเน่ ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมีศึกษา 3 กม.

คำนวณช่วงของการสุ่มตัวอย่างแบบมีระบบ

N = ขนาดของประชากรในที่นี้มีหน่วยเป็นครัวเรือน

n = จำนวนประชากรที่ได้จากวิธีการคำนวณของทาโร่ ยามาเน่ (Yamane, Taro Statistics : An Introductory Analysis. 3 rd Tokyo : Harper International Edition, 1973)

$$= \frac{1,145}{297} = 3.85 \text{ หรือ } 4 \text{ ครัวเรือน}$$

2.6.6 การสุ่มตัวอย่าง

การสุ่มตัวอย่างโดยวิธีการ Systematic Random Sampling ที่ปรึกษาได้กำหนดการสำรวจครัวเรือน โดยกำหนด 4 ครัวเรือน สำรวจมา 1 ครัวเรือน ทำเช่นนี้ต่อเนื่องไปจนครบตามขนาดตัวอย่างที่กำหนด พบว่าจากการสำรวจทั้งหมด 304 ตัวอย่าง **(ตารางที่ 3.4.1-5** ถึง**ตารางที่ 3.4.1-6)** การสุ่มตัวอย่างในพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กม. ในพื้นที่ 7 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านแสนขัน หมู่ที่ 2 บ้านแสนขัน หมู่ที่ 3 บ้านท่าช้าง หมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง หมู่ที่ 10 บ้านเนินชัย หมู่ที่ 11 บ้านถ้ำดิน จำนวน 94 ครัวเรือน และหมู่ที่ 12 บ้านแสนขัน มีรายละเอียดดังนี้

1) หมู่ที่ 1 บ้านแสนขัน ที่ปรึกษาดำเนินการสอบถามความคิดเห็นของประชาชน โดยเริ่มจากบ้านหลังแรกทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ บ้านเลขที่ 29/2 เมื่อทำการสำรวจความคิดเห็นครัวเรือนหลังแรกเสร็จแล้ว ครัวเรือนต่อไปกำหนด 4 ครัวเรือน แล้วสำรวจมา 1 ครัวเรือน แล้วทำการสำรวจครัวเรือนถัดไปจนถึงบ้านหลังสุดท้ายบริเวณติดพื้นที่เกษตร บ้านเลขที่ 92

2) หมู่ที่ 2 บ้านแสนขัน ที่ปรึกษาดำเนินการสอบถามความคิดเห็นของประชาชน โดยเริ่มจากบ้านหลังแรก บ้านเลขที่ 44/4 เมื่อทำการสำรวจความคิดเห็นครัวเรือนหลังแรกเสร็จแล้ว ครัวเรือนต่อไปกำหนด 4 ครัวเรือน แล้วสำรวจมา 1 ครัวเรือน แล้วทำการสำรวจครัวเรือนถัดไปจนถึงบ้านหลังสุดท้ายบริเวณก่อนถึงบ้านครึ่งปูนครึ่งไม้ บ้านเลขที่ 17

3) หมู่ที่ 3 บ้านท่าช้าง ที่ปรึกษาดำเนินการสอบถามความคิดเห็นของประชาชน โดยเริ่มจากบ้านเลขที่ 11/4 เมื่อทำการสำรวจความคิดเห็นครัวเรือนหลังแรกเสร็จแล้ว ครัวเรือนต่อไปกำหนด 4 ครัวเรือน แล้วสำรวจมา 1 ครัวเรือน แล้วทำการสำรวจครัวเรือนถัดไปจนถึงบ้านหลังสุดท้ายบริเวณสามแยกบ้านเลขที่ 18

4) หมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง ที่ปรึกษาดำเนินการสอบถามความคิดเห็นของประชาชน โดยเริ่มจากบ้านหลังเดียว บ้านเลขที่ 225 มีบ้านเรือนราษฎรที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา จำนวน 448 ครัวเรือน (สำรวจอยู่ในรัศมี 0.5 กม. จำนวน 25 ครัวเรือน รัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 จำนวน 166 ครัวเรือน และรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จำนวน 16 ครัวเรือน)

5) หมู่ที่ 10 บ้านเนินชัย ที่ปรึกษาดำเนินการสอบถามความคิดเห็นของประชาชน โดยเริ่มจากบ้านหลังแรก บ้านเลขที่ 71 เมื่อทำการสำรวจความคิดเห็นครัวเรือนหลังแรกเสร็จแล้ว ครัวเรือนต่อไปกำหนด 4 ครัวเรือน แล้วสำรวจมา 1 ครัวเรือน แล้วทำการสำรวจครัวเรือนถัดไปจนถึงบ้านหลังสุดท้าย บ้านเลขที่ 43

6) หมู่ที่ 11 บ้านถ้ำดิน ที่ปรึกษาดำเนินการสอบถามความคิดเห็นของประชาชน โดยเริ่มจากบ้านหลังแรก บ้านเลขที่ 42 เมื่อทำการสำรวจความคิดเห็นครัวเรือนหลังแรกเสร็จแล้ว ครัวเรือนต่อไปกำหนด 4 ครัวเรือน แล้วสำรวจมา 1 ครัวเรือน แล้วทำการสำรวจครัวเรือนถัดไปจนถึงบ้านหลังสุดท้าย บ้านเลขที่ 242/1

7) หมู่ที่ 12 บ้านแสนขัน ที่ปรึกษาดำเนินการสอบถามความคิดเห็นของประชาชนโดยเริ่มจากบ้านหลังแรก บ้านเลขที่ 181/1 เมื่อทำการสำรวจความคิดเห็นครัวเรือนหลังแรกเสร็จแล้ว ครัวเรือนต่อไปกำหนด 4 ครัวเรือน แล้วสำรวจมา 1 ครัวเรือน แล้วทำการสำรวจครัวเรือนถัดไปจนถึงบ้านหลังสุดท้ายบ้านเลขที่ 170

2.6.7 การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสำรวจความคิดเห็นรายบุคคล จะใช้การวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรม ทางสถิติเพื่อการวิจัยทางสังคมศาสตร์ (Statistical Package for the Social Sciences ; SPSS) เพื่อพรรณนาข้อมูล โดยสถิติที่ใช้ คือ ร้อยละ (Percent)

ตารางที่ 3.4.1-5 กลุ่มเป้าหมายที่ทำการสำรวจความคิดเห็น

กลุ่มเป้าหมาย	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
1. ผู้นำชุมชน	[redacted]	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 1 บ้านแสนขัน
	[redacted]	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 2 บ้านแสนขัน
	[redacted]	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านท่าช้าง
	[redacted]	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง
	[redacted]	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 10 บ้านเนินชัย
	[redacted]	กำนันตำบลบ่อทองและเป็นผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 11 บ้านถ้ำดิน
	[redacted]	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 12 บ้านแสนขัน
รวม	**7 ตัวอย่าง**	**-**
2. ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว	[redacted]	เจ้าอาวาสวัดบ่อทอง
	[redacted]	เจ้าอาวาสวัดท่าช้าง
	[redacted]	เจ้าอาวาสวัดแสนขัน
	[redacted]	ผู้อำนวยการโรงเรียนทองแสนขันวิทยา
	[redacted]	ผู้อำนวยการโรงเรียนเลอเดชประชานุสรณ์
รวม	**5 ตัวอย่าง**	**-**
3. หน่วยงานราชการในระดับต่างๆ หน่วยงานราชการในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง		
3.1 ระดับจังหวัด	[redacted]	หัวหน้าฝ่ายอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ได้รับหมอบหมายจากอุตสาหกรรมจังหวัดอุตรดิตถ์ให้ข้อคิดเห็นแทน
	[redacted]	ผู้อำนวยการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดอุตรดิตถ์
	[redacted]	ผู้ช่วยประชาสัมพันธ์จังหวัดตรดิตถ์ (ได้รับมอบหมายจากประชาสัมพันธ์จังหวัดอุตรดิตถ์)
3.2 ระดับอำเภอ	[redacted]	พัฒนาการอำเภอทองแสนขัน
	[redacted]	สาธารณสุขอำเภอทองแสนขัน
	[redacted]	นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรปฏิบัติการ (เกษตรอำเภอทองแสนขันหมอบหมายให้ข้อคิดเห็นแทน)

ตารางที่ 3.4.1-5 กลุ่มเป้าหมายที่ทำการสำรวจความคิดเห็น (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
3.3 ระดับตำบล	- [redacted]	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อทอง
	- [redacted]	นายยกเทศมนตรีทองแสนขัน
3.4 หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	- [redacted]	ผู้อำนวยการโรงพยาบาลทองแสนขัน
รวม	**9 ตัวอย่าง**	-
4. องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม		
องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม	- [redacted]	เครือข่ายอุตสาหกรรมรักษ์สิ่งแวดล้อมจังหวัดอุตรดิตถ์
	- [redacted]	มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์
รวม	**2 ตัวอย่าง**	-
5. สื่อมวลชน	- [redacted]	บรรณาธิการหนังสือพิมพ์ทันข่าว
	- [redacted]	ผู้อำนวยการสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย จังหวัดอุตรดิตถ์
รวม	**2 ตัวอย่าง**	-
6. ประชากรเป้าหมายในการสำรวจ		
6.1 ครัวเรือนในรัศมี 0.5 กม.	- หมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง จำนวน 25 ครัวเรือน	หัวหน้าครัวเรือน/คู่สมรส
6.2 ครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม.	**<u>ตำบลบ่อทอง</u>** - หมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง จำนวน 166 ครัวเรือน - หมู่ที่ 11 บ้านถ้ำดิน จำนวน 42 ครัวเรือน	-
6.3 ครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม.	**<u>ตำบลบ่อทอง</u>** ประชาชน จากพื้นที่โครงการมีจำนวน 7 ชุมชน ได้แก่ - หมู่ที่ 1 บ้านแสนขัน จำนวน 6 ครัวเรือน - หมู่ที่ 2 บ้านแสนขัน จำนวน 14 ครัวเรือน - หมู่ที่ 3 บ้านท่าช้าง จำนวน 21 ครัวเรือน - หมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง จำนวน 16 ครัวเรือน - หมู่ที่ 10 บ้านเนินชัย จำนวน 15 ครัวเรือน - หมู่ที่ 11 บ้านถ้ำดิน จำนวน 3 ครัวเรือน - หมู่ที่ 12 บ้านแสนขัน จำนวน 21 ครัวเรือน	หัวหน้าครัวเรือน/คู่สมรส
รวม	**329 ตัวอย่าง**	-
รวมทั้งหมด	**408 ตัวอย่าง**	-

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน-มิถุนายน 2565*

ตารางที่ 3.4.1-6 แสดงรายละเอียด ผู้นำชุมชน ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว และสถาบันการศึกษาภายในท้องถิ่น

ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	รายละเอียดของผู้นำ/พื้นที่อ่อนไหว
1. [redacted]	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 1 บ้านแสนขัน	หมู่ที่ 1 บ้านแสนขัน ตำบลบ่อทอง มีระยะห่างจากพื้นที่โครงการทางด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้ ประมาณ 2.8 กม. มีจำนวนครัวเรือน 304 ครัวเรือน ส่วนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาจำนวน 45 ครัวเรือน
2. [redacted]	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 2 บ้านแสนขัน	หมู่ที่ 2 บ้านแสนขัน ตำบลบ่อทอง มีระยะห่างจากพื้นที่โครงการทางด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้ ประมาณ 2.8 กม. มีจำนวนครัวเรือน 384 ครัวเรือน ส่วนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาจำนวน 120 ครัวเรือน
3. [redacted]	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านท่าช้าง	หมู่ที่ 3 บ้านท่าช้าง ตำบลบ่อทอง มีระยะห่างจากพื้นที่โครงการทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ประมาณ 2.6 กม. มีจำนวนครัวเรือน 184 ครัวเรือน ที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา
4. [redacted]	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง ตำบลบ่อทอง	หมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง ตำบลบ่อทอง มีระยะห่างจากพื้นที่โครงการทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ประมาณ 0.5-2 กม. มีจำนวนครัวเรือน 448 ครัวเรือน ที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา
5. [redacted]	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 10 บ้านบ่อทอง	หมู่ที่ 10 บ้านเนินชัย ตำบลบ่อทอง มีระยะห่างจากพื้นที่โครงการทางด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้ ประมาณ 2.9 กม. มีจำนวนครัวเรือน 121 ครัวเรือน ที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา จำนวนครัวเรือน 56 ครัวเรือน
6. [redacted]	กำนันตำบลบ่อทอง และเป็นผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 11 บ้านถ้ำดิน	หมู่ที่ 11 บ้านถ้ำดิน ตำบลบ่อทอง มีระยะห่างจากพื้นที่โครงการทางด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือประมาณ 1-3 กม. มีจำนวนครัวเรือน 94 ครัวเรือน
7. [redacted]	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 12 บ้านแสนขัน	หมู่ที่ 12 บ้านแสนขัน ตำบลบ่อทอง มีระยะห่างจากพื้นที่โครงการทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ครัวเรือนรัศมี 2.9 กม. มีจำนวนครัวเรือน 223 ครัวเรือน
8. [redacted]	เจ้าอาวาสวัดบ่อทอง	วัดบ่อทอง สร้างเมื่อ พ.ศ.2527 สังกัดคณะสงฆ์มหานิกาย มีเนื้อที่ 15-1-77 ไร่ กระทรวงศึกษาธิการได้ประกาศตั้งเป็นวัดตั้งแต่วันที่ 31 มกราคม 2528 วัดบ่อทองมีระยะห่างจากพื้นที่โครงการไปทางทิศใต้ ประมาณ 1 กม. พระสงฆ์จำวัดอยู่ 5 รูป และแม่ชี 1 คน ภายในวัดมีโบสถ์สำหรับประกอบศาสนพิธี
9. [redacted]	เจ้าอาวาสวัดท่าช้าง	วัดท่าช้าง เป็นวัดราษฎร์ สังกัดคณะธสงฆ์มหานิกาย ตั้งอยู่ หมู่ที่ 3 บ้านท่าช้าง ตำบลบ่อทอง อำเภอทองแสนขัน จังหวัดอุตรดิตถ์ เนื้อที่ 9 ไร่ มีระยะห่างจากพื้นที่โครงการไปทางทิศตะวันออกเฉียงเหนือ ประมาณ 3 กม. มีพระสงฆ์จำวัดอยู่ 2 รูป ภายในวัดมีกุฏิพระ 2 หลัง มีโบสถ์สำหรับประกอบศาสนพิธี ภายในวัดมีต้นไม้จำนวนมาก
10 [redacted]	เจ้าอาวาสวัดแสนขัน	วัดแสนขัน เดิมชื่อวัดลั่นทม มีเนื้อที่ 7-2-32 ไร่ ระยะห่างจากพื้นที่โครงการไปทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ประมาณ 2.8 กม. มีพระสงฆ์จำวัด 4 รูป ภายในวัดมีต้นไม้จำนวนมาก มีศาลาการเปรียญจำนวน 1 หลัง ใช้ในการปฏิบัติธรรม

ตารางที่ 3.4.1-6 แสดงรายละเอียด ผู้นำชุมชน ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว และสถาบันการศึกษาภายในท้องถิ่น (ต่อ)

ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	รายละเอียดของผู้นำ/พื้นที่อ่อนไหว
11. [redacted]	ผู้อำนวยการโรงเรียนทองแสนขันวิทยา	เป็นโรงเรียนที่มีการเรียนการสอนในระดับมัธยมศึกษามีนักเรียนทั้งหมด 488 คน อาจารย์ 34 คน
12. [redacted]	ผู้อำนวยการโรงเรียนเลอเดชประชานุสรณ์	เป็นโรงเรียนในระดับอนุบาล-ประถมศึกษา มีนักเรียนทั้งหมด 197 คน และมีครูทั้งหมด 14 คน

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน-มิถุนายน 2565*

2.6.8 การประชาสัมพันธ์ร่างข้อเสนอโครงการ

การประชาสัมพันธ์ร่างข้อเสนอโครงการ ขอบเขตการศึกษา และรายละเอียดต่างๆ เกี่ยวกับโครงการ รวมทั้งกำหนดการรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 ในวันที่ 10 เมษายน 2565 โดยทำการติดป้ายประชาสัมพันธ์บริเวณศูนย์กลางหมู่บ้านจำนวน 7 จุด ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 1 บ้านแสนขัน ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 2 บ้านแสนขัน ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านท่าช้าง ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 10 บ้านเนินชัย ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 11 บ้านถ้ำดิน และที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 12 บ้านแสนขัน เนื่องจากสถานที่ดังกล่าวเป็นตำแหน่งที่ตั้งอยู่ศูนย์กลางหมู่บ้าน และเป็นสถานที่ดำเนินงานของคณะกรรมการหมู่บ้านทั้งในส่วนของการปรึกษาหารือ การประชุมคณะกรรมการหมู่บ้านและการพบปะพูดคุยประเด็นปัญหาความทุกข์ร้อนของประชาชนภายในหมู่บ้าน

2.7 การดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1

2.7.1 แนวทางการดำเนินงาน

การประชุมรับฟังความคิดเห็นมีกลุ่มเป้าหมายที่เชิญเข้าร่วมประชุม คือ กลุ่มผู้มีส่วนได้เสียทั้ง 7 กลุ่ม ตามแนวทางของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, 2562) สำหรับการประชุมครั้งนี้เป็นกิจกรรมที่เปิดรับฟังความคิดเห็น ต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันและแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการทำเหมืองชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ 2/2564 ของบริษัท บ่อทองศิลา จำกัด ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 9 ตำบลบ่อทอง อำเภอทองแสนขัน จังหวัดอุตรดิตถ์เพื่อเปิดรับฟังความคิดเห็นจากทุกภาคส่วนในบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ

2.7.2 การเลือกสถานที่จัดประชุม

ที่ปรึกษาและโครงการได้ดำเนินการประสานงานกับผู้นำชุมชนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา ในการจัดหาสถานที่จัดประชุม โดยใช้สถานที่ประชุมเป็นสถานที่กว้างขวางสามารถรองรับจำนวนคนที่อาจจะเข้าร่วมประชุมได้อย่างเพียงพอ พร้อมทั้งมีอุปกรณ์เครื่องเสียง ที่จอดรถ ห้องน้ำ และสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ แก่ผู้เข้าร่วมประชุมเป็นอย่างดี อีกทั้งจะทำให้สะดวกต่อการเดินทางเข้าร่วมประชุม ผู้นำชุมชนได้ดำเนินการประชาสัมพันธ์ วัน เวลา และสถานที่จัดประชุม ผ่านหอกระจายข่าวของหมู่บ้านเพื่อให้กลุ่มตัวอย่างรวมถึงผู้ที่สนใจได้รับทราบกำหนดการประชุมที่จะจัดขึ้น

2.7.3 สื่อ/เครื่องมือในการดำเนินงาน สื่อที่ใช้ในการประชาสัมพันธ์โครงการ ได้แก่

- เอกสารประชาสัมพันธ์โครงการ ประกอบด้วย รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันและแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม การตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ลักษณะของผลกระทบที่จะได้รับจากการเปิดโครงการ ผลประโยชน์ต่อชุมชนในท้องถิ่น แนวทางการศึกษาด้านเศรษฐกิจ-สังคมและดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน และขั้นตอนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม **(ภาคผนวก ง-1)**

- แบบสำรวจความคิดเห็น **(ภาคผนวก ง-2)**

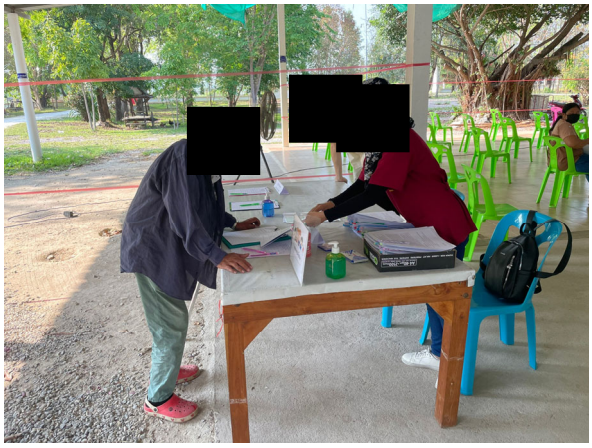
- สื่อประกอบการประชุมรับฟังความคิดเห็น คือ การนำเสนอภาพนิ่ง เกี่ยวกับรายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันและแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม การตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ลักษณะของผลกระทบที่จะได้รับจากการเปิดโครงการ ผลประโยชน์ต่อชุมชนในท้องถิ่น แนวทางการศึกษาด้านเศรษฐกิจ-สังคมและดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน และขั้นตอนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

2.7.4 ผลการดำเนินการประชุมรับฟังความคิดเห็น

การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 เป็นการรับฟังความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการทำเหมืองชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ 2/2564 ของบริษัท บ่อทองศิลา จำกัด ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 9 ตำบลบ่อทอง อำเภอทองแสนขัน จังหวัดอุตรดิตถ์ เป็นการจัดขึ้น บริเวณวัดบ่อทอง เวลา 08.30-12.00 น. มีผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด 157 ราย และมีผู้ตอบแบบสำรวจ 137 ราย แสดงดัง**รูปที่ 3.4.1-8**

1) ชี้แจงข้อมูลรายละเอียดโครงการ ครั้งที่ 1

นักวิชาการสิ่งแวดล้อมของบริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด [redacted] กล่าวต่อที่ประชุม โดยระบุว่าตามที่บริษัท บ่อทองศิลา จำกัด ได้ว่าจ้างบริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด ให้เป็นที่ปรึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ขณะนี้อยู่ระหว่างการศึกษา และรวบรวมข้อมูล ในการจัดทำรายงานดังกล่าว เพื่อเสนอต่อหน่วยงานพิจารณาและหน่วยงานอนุญาต และในวันนี้เป็นการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นในครั้งนี้เป็นการชี้แจงเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการทำเหมืองชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ 2/2564 ของบริษัท บ่อทองศิลา จำกัด ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 9 ตำบลบ่อทอง อำเภอทองแสนขัน จังหวัดอุตรดิตถ์ พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อวิตกกังวลด้านสิ่งแวดล้อมจากกิจกรรมการทำเหมือง และในวันนี้ยังมีทางผู้ประกอบการได้เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นและร่วมรับฟังประเด็นข้อวิตกกังวลของชุมชนด้วย ในเวทีการประชุมนี้จะเปิดให้ชุมชนแสดงความคิดเห็นในช่วงท้ายหลังจากการชี้แจงข้อมูลรายละเอียดโครงการ ท่านสามารถแสดงความคิดเห็น หรือสอบถามเพิ่มเติมในประเด็นที่สงสัยหรือไม่ชัดเจน หรือจะเป็นการเสนอแนะให้กับทางโครงการก็สามารถกระทำได้ในช่วงที่เปิดรับฟังความเห็น ทางที่ปรึกษาจึงอยากให้ชุมชนร่วมแสดงความคิดเห็นที่หลากหลายเพื่อประโยชน์ในการจัดทำรายงานฯ และเพื่อการกำหนดแนวทางการป้องกันผลกระทบของโครงการที่อาจเกิดขึ้นกับชุมชนต่อไป











รูปที่ 3.4.1-8	บรรยากาศการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ณ ที่วัดบ่อทอง เวลา 08.30-12.00 น.











รูปที่ 3.4.1-8	บรรยากาศการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2565 ณ ที่วัดบ่อทอง เวลา 08.30-12.00 น. (ต่อ)

ประเด็นหลักที่จะนำเสนอ ประกอบด้วย ขั้นตอนการขออนุญาตประทานบัตรเหมืองแร่ รายละเอียดของโครงการ ขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันและแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ลักษณะของผลกระทบที่จะได้รับจากการเปิดโครงการ ผลประโยชน์ต่อชุมชนในท้องถิ่น การจัดตั้งกองทุนที่เกิดขึ้น การจัดตั้งคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ โดยใช้วิธีการนำเสนอภาพนิ่ง โดยมีขั้นตอนดังนี้

(1) ขั้นตอนการขออนุญาตประทานบัตรเหมืองแร่ อธิบายขั้นตอนการขออนุญาตประทานบัตรโดยสังเขปเพื่อให้ผู้เข้าร่วมประชุมเข้าใจถึงความเป็นมาในการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม รวมทั้งอธิบายถึงการมีส่วนร่วมของประชาชนในขั้นตอนการขอประทานบัตร

(2) ประโยชน์ของแร่หินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ใช้ในอุตสาหกรรมทำถนน ทางรถไฟ ทำปูนขาว เผาทำปูนซีเมนต์ ปูนขาว หรือปูนดินหมาก ทำแคลเซียมคาร์ไบด์ ทำวัสดุทนไฟ ทำปุ๋ย และทำสี

(3) รายละเอียดของโครงการ ประกอบด้วย ตำแหน่งที่ตั้ง ขนาดพื้นที่ สถานภาพของพื้นที่โครงการ ลักษณะการทำเหมืองของโครงการ ขั้นตอนการทำเหมือง แผนการทำเหมืองของโครงการ และเส้นทางขนส่งแร่

(4) ขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันและแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการมีดังนี้

ทางกายภาพ	ทางชีวภาพ	คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์	คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต
- ลักษณะภูมิประเทศ - ลักษณะภูมิอากาศ - คุณภาพอากาศ - ระดับเสียง - ความสั่นสะเทือน - อุทกวิทยาและคุณภาพน้ำผิวดิน - อุทกธรณีวิทยาและคุณภาพน้ำใต้ดิน - ทรัพยากรดิน ดินถล่ม หลุมยุบ และแผ่นดินไหว	- ทรัพยากรป่าไม้ - ทรัพยากรสัตว์ป่า - นิเวศวิทยาทางน้ำ	- การคมนาคม - การใช้ประโยชน์ที่ดิน - เกษตรกรรม - อุตสาหกรรม - ระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ	- สภาพเศรษฐกิจ สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน - การศึกษาด้านสาธารณสุข/อาชีวอนามัยและความปลอดภัย - การศึกษาด้านสุนทรียภาพ/ทัศนียภาพและแหล่งท่องเที่ยว - การศึกษาด้านโบราณคดี โบราณสถาน สิ่งที่มีคุณค่าทางประวัติศาสตร์และศาสนสถาน

2) ลักษณะผลกระทบที่จะได้รับจากการเปิดโครงการ

การทำเหมืองเพื่อผลิตแร่ของโครงการจะส่งผลกระทบดังนี้

2.1) ด้านบวก หากพิจารณาเฉพาะผลกระทบทางตรงจะพบว่ามีการจ่ายเงินจากรายได้ในรูปของค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน และการแบ่งผลประโยชน์ให้กับรัฐในรูปของค่าภาคหลวง การใช้ประโยชน์แร่ประโยชน์ของแร่หินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ใช้ในอุตสาหกรรมทำถนน ทางรถไฟ ทำปูนขาว เผาทำปูนซีเมนต์ ปูนขาว หรือปูนดินหมาก ทำแคลเซียมคาร์ไบด์ ทำวัสดุทนไฟ ทำปุ๋ย และทำสี ฯลฯ หากโครงการมีการดำเนินการผลิตแร่แร่หินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง จะเป็นการเสริมสร้างเศรษฐกิจให้แก่ประเทศชาติ ทั้งยังสามารถสงวนเงินตราที่รั่วไหลออกต่างประเทศ นอกจากนั้นยังเป็นการสร้างอาชีพให้กับราษฎรบริเวณโดยรอบ

โครงการ ไม่ต้องย้ายถิ่นฐานเข้าเมืองหลวงเพื่อหางานทำ และทำให้ท้องถิ่นและภาครัฐได้ค่าภาคหลวงแร่นำไปพัฒนาประเทศต่อไป

2.2) ด้านลบ จะส่งผลให้คุณภาพสิ่งแวดล้อมบริเวณพื้นที่โครงการและใกล้เคียงเปลี่ยนแปลงไป เช่น อาจจะทำให้เกิดปัญหาคุณภาพอากาศ ส่วนผลกระทบต่อชุมชนอาจจะมีปัญหาจากฝุ่นละออง ปัญหาจากเสียงและความสั่นสะเทือน อย่างไรก็ตาม ที่ปรึกษาได้เสนอให้มีมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่อาจจะเกิดขึ้นต่อไป

3) ผลประโยชน์ต่อชุมชนในท้องถิ่นและการจัดตั้งกองทุน

- ในกรณีที่มีการจ้างงาน จะพิจารณาจากแรงงานในท้องถิ่นเป็นหลัก
- ค่าภาคหลวงแร่ตามประกาศของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ จะต้องจัดสรรให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นร้อยละ 60 รายละเอียดดังนี้

  - องค์การบริหารตำบลบ่อทอง ร้อยละ 20
  - องค์การบริหารส่วนตำบล และเทศบาลอื่นในจังหวัดอุตรดิตถ์ ร้อยละ 10
  - องค์การบริหารส่วนตำบล และเทศบาลอื่นๆ ทั่วประเทศ ร้อยละ 10
  - องค์การบริหารส่วนจังหวัดอุตรดิตถ์ ร้อยละ 20

  ร้อยละ 40 จะตกเป็นของรัฐบาล ใช้ในการพัฒนาประเทศ โครงการจะให้ความร่วมมือกับกิจกรรมทางสังคม เช่น การบริจาควัสดุอุปกรณ์แก่หน่วยงานต่างๆ และการทำนุบำรุงศาสนา เป็นต้น

4) การจัดตั้งกองทุนที่เกิดขึ้น การดำเนินงานตามมาตรการฯ ในช่วงต่อไปกำหนดให้มีกองทุนที่เกี่ยวข้องกับชุมชนทั้งสิ้น 2 กองทุน ได้แก่ กองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ และกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่ ก่อให้เกิดการพัฒนาชุมชนและพื้นที่ใกล้เคียง ดังนี้

- <u>กองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่</u> เพื่อเป็นงบประมาณในการดำเนินโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนในชุมชนโดยรอบพื้นที่เหมืองแร่ให้นำเงินเข้ากองทุนในเดือนแรกหลังจากได้รับอนุญาตประทานบัตรหรือการต่ออายุประทานบัตร ตามวงเงินขั้นต่ำที่กำหนดไว้ 500,000 บาท ในช่วงปีที่สองจนถึงสิ้นอายุประทานบัตร ให้นำเงินเข้ากองทุนในช่วงเดือนมกราคมของทุกปี กำหนดจากสัดส่วน 1 บาท/ตัน โดยต้องไม่ต่ำกว่า 500,000 บาท/ปี
- <u>กองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ</u> เพื่อเป็นงบประมาณในการเฝ้าระวังหรือตรวจสุขภาพที่เกี่ยวข้องจากกิจกรรมการทำเหมืองสำหรับประชาชนที่อาศัยอยู่โดยรอบพื้นที่เหมืองแร่ ให้นำเงินเข้ากองทุนในเดือนแรกหลังจากได้รับอนุญาตประทานบัตรหรือการต่ออายุประทานบัตร ตามวงเงินขั้นต่ำที่กำหนดไว้ 200,000 บาท ในช่วงปีที่สองจนถึงสิ้นอายุประทานบัตร ให้นำเงินเข้ากองทุนในช่วงเดือนมกราคมของทุกปี กำหนดจากสัดส่วน 0.5 บาท/ตัน โดยต้องไม่ต่ำกว่า 200,000 บาท/ปี

5) การจัดตั้งคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ โดยคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ประกอบด้วย ผู้ถือประทานบัตร ผู้แทนภาคประชาชน และผู้แทนส่วนราชการท้องถิ่นโดยให้มีเจ้าหน้าที่สาธารณสุข พัฒนาการประจำท้องที่ ผู้แทนวัด และสถานศึกษาในพื้นที่ร่วมเป็นกรรมการและที่ปรึกษา

6) การเปิดรับฟังข้อคิดเห็นและการซักถามในที่ประชุม

ที่ปรึกษาได้เปิดให้ผู้เข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็นและซักถามตัวแทนจากโครงการของแต่ละเวที มีรายละเอียดดังนี้



- [redacted]

[redacted]: มีผลกระทบในเรื่องของฝุ่นละออง

- นักวิชาการสิ่งแวดล้อม บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็น จิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด[redacted]ได้ชี้แจงว่า จัดให้มีรถบรรทุกน้ำคอยฉีดพรมน้ำบริเวณพื้นที่หน้าเหมือง เส้นทางลำเลียงขนส่งแร่ พื้นที่โรงโม่หิน และลานกองหิน เพื่อป้องกันและลดการฟุ้งกระจายของฝุ่นละออง อย่างน้อยวันละ 3-4 ครั้ง หรือตามสภาพอากาศในแต่ละวัน เพื่อให้ผิวถนนเปียกชื้นตลอดเวลา และหมั่นดูแลสภาพผิวถนนให้มีสภาพดีอยู่เสมอ ให้ปฏิบัติตามประกาศกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ เรื่องให้โรงโม่บดหรือย่อยหินมีระบบป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมลงวันที่ 12 มกราคม 2548 และควบคุมประสิทธิภาพของระบบกำจัดฝุ่นแบบสเปรย์น้ำให้มีประสิทธิภาพสามารถลดฝุ่นได้ที่ 90%

หลังจากบริษัทที่ปรึกษาได้ชี้แจงข้อมูลเรียบร้อย ไม่มีผู้ใดเสนอแนะและซักถามเพิ่มเติม *ตัวแทนบริษัท บ่อทองศิลา จำกัด (โครงการ)* กล่าวว่าจากการรับฟังข้อวิตกกังวลจากกิจกรรมการทำเหมืองของโครงการในวันนี้ เห็นว่าชาวบ้านมีข้อวิตกกังวลด้านสิ่งแวดล้อม ไม่ว่าจะเป็นเรื่องฝุ่นละออง การขนส่งแร่ ทั้งนี้ทาง*บริษัท บ่อทองศิลา จำกัด* ได้มีบริษัทที่ปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมที่คอยให้คำแนะนำ และกำหนดมาตรการฯ เพื่อลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมอยู่แล้ว ทั้งนี้ให้พ่อแม่พี่น้องวางใจได้หากมีผลกระทบเกิดขึ้นหรือมีชาวบ้านได้รับความเดือดร้อนจากการทำเหมือง ทางโครงการจะเร่งดำเนินการแก้ไขทันที เพื่อให้เหมืองอยู่ร่วมกับชุมชนได้ โครงการจะให้การสนับสนุนกิจกรรมชุมชน และสนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาหมู่บ้านอย่างสม่ำเสมอ ที่ปรึกษาได้ชี้แจงสรุปข้อมูลการประชุม และกล่าวขอบคุณประชาชนที่เข้าร่วมการประชุม และปิดการประชุมลงในเวลาประมาณ 12.00 น.

7) ผลการสำรวจความคิดเห็นจากการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1

ภายหลังการจัดประชุมนอกจากการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในการประชุมยังได้มีการรวบรวมความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม จากการทำแบบสำรวจความคิดเห็น โดยมีผู้เข้าร่วมประชุมรวม 157 ราย และมีประชาชนผู้เข้าร่วมประชุมได้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็น จำนวน 137 ราย รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นมีดังนี้

7.1) ข้อมูลทั่วไป

เพศและอายุ จากผลการสำรวจ พบว่า ตัวอย่างเป็นเพศหญิง ร้อยละ 68.6 เพศชาย ร้อยละ 31.4 มีอยู่ในช่วงอายุ 41-50 ปี ร้อยละ 27.0 อยู่ในช่วงอายุ 51-60 ปี ร้อยละ 24.1 อยู่ในช่วงอายุ 31-40 ปี ร้อยละ 23.4 อายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 17.5 และอยู่ในช่วงอายุ 20-30 ปี ร้อยละ 8.0 **(ตารางที่ 3.4.1-7** และ**ภาคผนวก ง-3)**

ระดับการศึกษา ตัวอย่างไม่ได้เข้าเรียนในระบบ ร้อยละ 34.3 จบการศึกษาในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 30.7 ระดับอนุปริญญา/ปวส. ร้อยละ 12.4 ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช ร้อยละ 10.2 เท่ากัน และระดับปริญญาตรี ร้อยละ 2.2

สถานภาพในครัวเรือน ตัวอย่างเป็นที่หัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 70.8 และคู่สมรส ร้อยละ 29.2

การนับถือศาสนา ตัวอย่างทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

สถานภาพสมรส ตัวอย่างมีสถานภาพสมรส ร้อยละ 86.1 โสดร้อยละ 8.8 และ ม่าย/หย่า/แยก/ร้าง ร้อยละ 5.1

จำนวนสมาชิกในครัวเรือน ตัวอย่างมีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน 4-6 คน ร้อยละ 40.8 มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน 1-3 คน ร้อยละ 33.6 และมีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน 7-9 คน ร้อยละ 23.4 และมากกว่า 10 คนขึ้นไป ร้อยละ 2.2

ภูมิลำเนาที่อาศัย ตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นคนท้องถิ่นที่เกิดในจังหวัดอุตรดิตถ์ ร้อยละ 94.2 และย้ายมาจากจังหวัดอื่น ร้อยละ 5.8 โดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากที่อื่นเป็นเวลา 6-10 ปี และย้ายมาจากที่อื่นเป็นเวลา 11-15 ปี ร้อยละ 37.5 เท่ากัน และย้ายมาจากจังหวัดอื่นเป็นเวลามากกว่า 15 ปี ขึ้นไป ร้อยละ 25.0 ส่วนสาเหตุของการย้ายถิ่นฐาน คือส่วนใหญ่มาหางานทำละย้ายตามต้นสังกัดของหน่วย ร้อยละ 37.5 เท่ากัน และย้ายตามครอบครัว/แต่งงาน ร้อยละ 25.0

ตารางที่ 3.4.1-7 ข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างจากการประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	(n=137)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	43	31.4
- หญิง	94	68.6
2. อายุ		
- 20-30 ปี	11	8.0
- 31-40 ปี	32	23.4
- 41-50 ปี	37	27.0
- 51-60 ปี	33	24.1
- มากกว่า 60 ปี	24	17.5
3. ระดับการศึกษา		
- ประถมศึกษา	42	30.7
- มัธยมศึกษาต้อนต้น	14	10.2
- มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	14	10.2
- อนุปริญญา/ปวส.	17	12.4
- ปริญญาตรี	3	2.2
- อื่นๆ ไม่ได้เข้าเรียนในระบบ	47	34.3
4. สถานภาพในครัวเรือน		
- หัวหน้าครอบครัว	97	70.8
- คู่สมรส	40	29.2
5. การนับถือศาสนา		
- พุทธ	137	100.0

ตารางที่ 3.4.1-7 ข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างจากการประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	(n=137)	ร้อยละ
6. สถานภาพสมรส		
- โสด	12	8.8
- สมรส	118	86.1
- ม่าย/หย่า/แยก/ร้าง	7	5.1
7. จำนวนสมาชิกในครัวเรือน		
- 1-3 คน	46	33.6
- 4-6 คน	56	40.8
- 7-9 คน	32	23.4
- มากกว่า 10 คนขึ้นไป	3	2.2
8. ภูมิลำเนา		
- เกิดที่จังหวัดอุตรดิตถ์	129	94.2
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่น	8	5.8
9. กรณีย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในจังหวัดอุตรดิตถ์)		
- ย้ายมาจากที่อื่นเป็นเวลา 6-10 ปี	3	37.5
- ย้ายมาจากที่อื่นเป็นเวลา 11-15 ปี	3	37.5
- ย้ายมาจากที่อื่นเป็นเวลา 15 ปี ขึ้นไป	2	25.0
10.กรณีที่ย้ายมาจากที่อื่น สาเหตุของการย้ายถิ่น		
- มาหางานทำ	3	37.5
- ย้ายตามต้นสังกัดของหน่วยงาน	3	37.5
- ย้ายตามครอบครัว/แต่งงาน	2	25.0

ที่มา : *การสำรวจภาคสนาม (2565)*

7.2) ข้อมูลลักษณะทางเศรษฐกิจและสังคม

การถือครองที่ดิน ตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อย 81.8 มีลักษณะการถือครองที่ดินเป็นที่ดินของตนเอง/คนในครอบครัว ร้อยละ 16.1 ทำกินโดยไม่เสียค่าเช่า และร้อยละ 2.2 เช่าที่ดินของผู้อื่น

อาชีพหลัก ตัวอย่างร้อยละ 42.3 ประกอบอาชีพเกษตรกร ร้อยละ 21.2 รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 21.2 ไม่ได้ประกอบอาชีพ/ผู้สูงอายุ ร้อยละ 16.1 อาชีพค้าขาย ร้อยละ 6.6 พนักงานเอกชน ร้อยละ 5. ประกอบธุรกิจส่วนตัว 8 ร้อยละ 4.4 และร้อยละ 3.6 เป็นพ่อบ้าน/แม่บ้าน

ความเพียงพอของรายได้ ตัวอย่าง ร้อยละ 58.4 มีรายได้เพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ ร้อยละ 21.9 ไม่เพียงพอกับรายจ่าย และร้อยละ 19.7 มีรายได้เพียงพอและเหลือเก็บ

ปัญหาในการประกอบอาชีพและความต้องการเปลี่ยนอาชีพ ตัวอย่างทั้งหมดไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ และตัวอย่างไม่คิดที่จะเปลี่ยนอาชีพ ดัง**ตารางที่ 3.4.1-8**

ตารางที่ 3.4.1-8 ผลการสำรวจลักษณะทางเศรษฐกิจและสังคมของตัวอย่างจากการประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	(n=137)	ร้อยละ
1. ลักษณะการถือครองที่ดิน		
- เป็นของตนเอง/คนในครอบครัว	112	81.7
- ทำกินโดยไม่เสียค่าเช่า	22	16.1
- เช่าที่ดินผู้อื่น	3	2.2
2. อาชีพหลัก		
- รับจ้างทั่วไป	29	21.2
- ประกอบธุรกิจส่วนตัว	6	4.4
- ค้าขาย	9	6.6
- เกษตรกร	58	42.3
- แม่บ้าน/พ่อบ้าน	5	3.6
- พนักงานเอกชน	8	5.8
- ไม่ได้ประกอบอาชีพ/ผู้สูงอายุ	22	16.1
3. อาชีพรอง		
- มี	0	0.0
- ไม่มี	137	100.0
4. ความเพียงพอของรายได้		
- ไม่เพียงพอ	30	21.9
- เพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ	80	58.4
- เพียงพอและเหลือเก็บ	27	19.7
5. ท่านมีปัญหาในการประกอบอาชีพหรือไม่		
- มี	0	0.0
- ไม่มี	137	100.0
6. ท่านเคยคิดที่จะเปลี่ยนอาชีพหรือไม่		
- เคย	0	0.0
- ไม่เคย	137	100.0

ที่มา : *การสำรวจภาคสนาม (2565)*

7.3) ข้อมูลด้านการเข้าร่วมในการจัดกิจกรรมชุมชน (ตารางที่ 3.4.1-9)

จากการสัมภาษณ์ตัวอย่างด้านการเข้าร่วมในการจัดกิจกรรมชุมชน พบว่า ภายในปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 89.1 ได้เข้าร่วมการจัดกิจกรรมชุมชนโดยส่วนใหญ่เข้าร่วมมากกว่า 6 ครั้ง/ปี ร้อยละ 43.8 รองลงมาเข้าร่วม 1-3 ครั้ง/ปี ร้อยละ 31.4 และเข้าร่วม 4-6 ครั้ง/ปี ร้อยละ 24.8 สำหรับประเภทของกิจกรรมที่เข้าร่วมส่วนใหญ่เป็นกิจกรรมตามเทศกาลและวันสำคัญที่จัดโดยชุมชน ร้อยละ 64.8 รองลงมาเป็นกิจกรรมจิตอาสา ร้อยละ 17.2 กิจกรรมทำบุญอาคาร/หมู่บ้าน ร้อยละ 11.4และกิจกรรมฝึกหัตถกรรม/งานฝีมือ ร้อยละ 6.6 โดยเหตุผลที่เข้าร่วมกิจกรรม ตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการรู้จักเพื่อนบ้าน

เพิ่มขึ้น ร้อยละ 48.4 รองลงมาร้อยละ 23.8 ระบุว่าต้องการทำกิจกรรมด้านขนบธรรมเนียมประเพณี ร้อยละ 18.0 ระบุว่ามีของรางวัลดึงดูดให้เข้าร่วม และร้อยละ 9.8 ระบุว่ากิจกรรมที่จัดมีความเหมาะสมและน่าสนใจ ส่วนที่เหลือร้อยละ 10.9 ไม่เคยเข้าร่วมการจัดกิจกรรมชุมชน โดยตัวอย่างส่วนใหญ่ให้เหตุผลระบุว่า ไม่ได้รับข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 60.0 กิจกรรมไม่น่าสนใจ ร้อยละ 33.3 ไม่มีเวลาในการเข้าร่วม ร้อยละ 6.7 และไม่กล้าที่จะเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 5.8

ตารางที่ 3.4.1-9 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลด้านการเข้าร่วมในการจัดกิจกรรมชุมชนของตัวอย่างจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=137	ร้อยละ
1. ภายในปีที่ผ่านมาถึงปัจจุบัน ท่านได้เข้าร่วมการจัดกิจกรรมชุมชนของท่านหรือไม่		
- ไม่เคยเข้าร่วม	15	10.9
- เข้าร่วม	122	89.1
• 1-3 ครั้ง/ปี	43	31.4
• 4-6 ครั้ง/ปี	34	24.8
• มากว่า 6 ครั้ง/ปี	60	43.8
2. ประเภทของกิจกรรมที่ท่านเข้าร่วม		
- กิจกรรมทำบุญอาคาร/หมู่บ้าน	14	11.4
- กิจกรรมตามเทศกาลและวันสำคัญที่จัดโดยชุมชน	94	64.8
- กิจกรรมจิตอาสา	21	17.2
- กิจกรรมฝึกหัตถกรรม/งานฝีมือ	8	6.6
2.1 เหตุผลที่ท่านเข้าร่วมกิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ต้องการรู้จักเพื่อนบ้านเพิ่มขึ้น	59	48.4
- ต้องการทำกิจกรรมด้านขนบธรรมเนียมประเพณี	29	23.8
- มีของรางวัลดึงดูดให้เข้าร่วม	22	18.0
- กิจกรรมที่จัดมีความเหมาะสมและน่าสนใจ	12	9.8
2.2 เหตุผลที่ท่านไม่เข้าร่วมกิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ไม่ได้รับข้อมูลข่าวสาร	82	60.0
- กิจกรรมไม่น่าสนใจ	25	33.3
- ไม่มีเวลาในการเข้าร่วม	21	6.7

ที่มา : *การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 ในวันที่ 31 มีนาคม 2565*

7.4) ข้อมูลทางด้านอนามัยสิ่งแวดล้อม

การเจ็บป่วย จากการสำรวจพบว่าในปีที่ผ่านมาสมาชิกภายในครอบครัวของตัวอย่างร้อยละ 79.6 ไม่มีการเจ็บป่วย และร้อยละ 20.4 มีการเจ็บป่วยในครัวเรือน เมื่อสอบถามถึงกรณีที่ป่วยป่วยเป็นโรคอะไรมากที่สุด พบว่า ร้อยละ 35.7 เป็นโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ รองลงมาเป็นโรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน ร้อยละ 21.4 อื่นๆ เบาหวาน/ความดัน/ระบบประสาท/หัวใจ/ไต/นิ่ว ร้อยละ 17.9 โรคระบบกล้ามเนื้อและระบบทางเดินอาหาร ร้อยละ 10.7 เท่ากัน และอุบัติเหตุจากการประกอบอาชีพ ร้อยละ 3.6 **(ตารางที่ 3.4.1-10)**

การรักษาเมื่อเจ็บป่วย เมื่อมีอาการเจ็บป่วยตัวอย่าง ร้อยละ 75.0 เข้ารับการรักษาโรงพยาบาลรัฐ ร้อยละ 10.7 เข้ารับการรักษาศูนย์บริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 10.7 เข้ารับการรักษาคลินิก และซื้อยากินเอง และเข้ารับการรักษาโรงพยาบาลเอกชน ร้อยละ 3.7 เท่ากัน

แหล่งน้ำดื่มและน้ำใช้ ตัวอย่างร้อยละ 73.7 ซื้อน้ำบรรจุขวด/ถัง ร้อยละ 10.9 น้ำประปาผ่านเครื่องกรอง ร้อยละ 10.2 และร้อยละ 5.1 น้ำฝน ส่วนน้ำใช้พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ร้อยละ 73.7 ใช้น้ำบ่อตื้น/บาดาล รองลงมาร้อยละ 10.9 ซื้อจากรถจำหน่าย ร้อยละ 10.3 ใช้น้ำประปา และร้อยละ 5.1 ใช้น้ำฝน

ความเพียงพอของน้ำดื่มและน้ำใช้ ตัวอย่างทั้งหมด ระบุว่าน้ำดื่มมีความเพียงพอ ส่วนน้ำใช้พบว่าตัวอย่างทั้งหมดระบุว่าน้ำใช้มีความเพียงพอ

การกำจัดน้ำเสียในครัวเรือนและขยะมูลฝอย ครัวเรือนของตัวอย่างทั้งหมดกำจัดน้ำเสียในครัวเรือนโดยปล่อยทิ้งลงสู่พื้นดิน ส่วนการกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน พบว่าตัวอย่างทั้งหมดทิ้งลงถังขยะเพื่อให้รถเก็บขยะมารับ

ตารางที่ 3.4.1-10 ผลการสำรวจด้านอนามัยสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างจากการประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	(n=137)	ร้อยละ
1. ในปีที่ผ่านมาหรือปัจจุบันท่านและสมาชิกในครัวเรือนมีใครเจ็บป่วยหรือไม่		
- ไม่มี	109	79.6
- มี	28	20.4
2. กรณีที่ป่วย ป่วยเป็นโรคอะไรบ่อยที่สุด		
- ระบบทางเดินหายใจ/โรคหวัด	10	35.7
- ระบบกล้ามเนื้อ	3	10.7
- โรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน	6	21.4
- อุบัติเหตุจากการประกอบอาชีพ	1	3.6
- ระบบทางเดินอาหาร	3	10.7
- อื่น ๆ (เบาหวาน ความดัน)	5	17.9
3. วิธีการรักษาเมื่อเกิดการเจ็บป่วย		
- ซื้อยากินเอง	1	3.6
- โรงพยาบาลของรัฐ	21	75.0
- โรงพยาบาลเอกชน	1	3.6
- คลินิก	2	7.1
- ศูนย์บริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	3	10.7
4. แหล่งน้ำดื่ม		
- น้ำฝน	7	5.1
- น้ำประปาผ่านเครื่องกรอง	14	10.2

ตารางที่ 3.4.1-10 ผลการสำรวจด้านอนามัยสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างจากการประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	(n=137)	ร้อยละ
- ซื้อน้ำบรรจุขวด/ถัง	101	73.7
- น้ำประปา	15	10.9
5. แหล่งน้ำใช้		
- น้ำฝน	7	5.1
- น้ำประปา	14	10.3
- น้ำบ่อตื้น/บาดาล	101	73.7
- ซื้อน้ำจากรถจำหน่าย	15	10.9
6. ความเพียงพอของน้ำดื่ม		
- เพียงพอ	137	100.0
7. ความเพียงพอของน้ำใช้		
- เพียงพอ	137	100.0
8. การกำจัดน้ำเสียในครัวเรือน		
- ปล่อยทิ้งลงพื้นดิน	137	100.0
9. การกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน		
- ทิ้งลงถังขยะเพื่อให้รถเก็บขยะมารับ	137	100

ที่มา : *การสำรวจภาคสนาม (2565)*

7.5) การรับรู้ข่าวสารของโครงการ (ตารางที่ 3.4.1-11)

จากการสัมภาษณ์ตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 59.9 ไม่ทราบว่ามีการขอประทานบัตรของโครงการ และร้อยละ 40.4 ทราบว่ามีการขอประทานบัตรของโครงการ โดยส่วนใหญ่ระบุว่าทราบจากป้ายประชาสัมพันธ์ของโครงการ ร้อยละ 33.6 รองลงมาอื่นๆ ระบุการประชาคมหมู่บ้าน, ผู้ใหญ่บ้านประกาศเสียงตามสายร้อยละ 28.5 ทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในครอบครัวแจ้งให้ทราบร้อยละ 19.0 เจ้าหน้าที่ของโครงการมาแจกเอกสารประชาสัมพันธ์ร้อยละ 10.9 และเป็นทางผ่าน/อยู่ใกล้บ้านร้อยละ 8.0 เมื่อถามความคิดเห็นว่าโครงการมีความจำเป็นหรือไม่ ตัวอย่างร้อยละ 92.7 ระบุว่าจำเป็นเพราะทำให้ชุมชนเจริญขึ้น สร้างงานให้กับชุมชน และมีงบประมาณมาพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น ส่วนที่เหลือร้อยละ 7.3 ระบุว่าไม่จำเป็นเพราะ เป็นสิ่งที่ทำให้สิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงไป

ตารางที่ 3.4.1-11 ผลการสำรวจการเคยได้รับกระทบจากการทำเหมือง และข้อวิตกกังวลผลกระทบจากโครงการของผู้ตัวอย่างจากการประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=137	ร้อยละ
1. ท่านทราบหรือไม่ว่า มีการขอประทานบัตรโครงการ		
- ทราบ	82	59.9
- ไม่ทราบ	55	40.1
2. ถ้าทราบ ท่านทราบจากแหล่งใด		
- ป้ายประชาสัมพันธ์ของโครงการ	46	33.6
- เพื่อนบ้าน/คนในครอบครัว แจ้งให้ทราบ	26	19.0
- เจ้าหน้าที่ของโครงการมาแจกเอกสาร ประชาสัมพันธ์	15	10.9
- เป็นทางผ่าน/อยู่ใกล้บ้าน	11	8.0
- อื่นๆ ระบุ การประชาคมหมู่บ้าน, ผู้ใหญ่บ้านประกาศเสียงตามสาย	39	28.5
3. ท่านคิดว่าโครงการดังกล่าวมีความจำเป็นหรือไม่		
- จำเป็น เพราะ ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น สร้างงานให้กับชุมชน และมีงบประมาณมาพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	127	92.7
- ไม่จำเป็น เพราะ เป็นสิ่งที่ทำให้สิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงไป	10	7.3
4. ท่านคิดว่าโครงการควรมีการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติมหรือไม่		
- ไม่จำเป็น เพราะ ทราบข้อมูลโครงการอยู่แล้ว	127	92.7
- ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ	10	7.3
- ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม	0	0.0

ที่มา : *การสำรวจภาคสนาม (2565)*

7.6) ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ก่อนการสำรวจความคิดเห็นที่ปรึกษาได้ทำการประชาสัมพันธ์โครงการ โดยใช้เอกสารประชาสัมพันธ์โครงการ นำเสนอความเป็นมาและความจำเป็น วัตถุประสงค์ รายละเอียดที่ตั้งโครงการ ลักษณะของผลกระทบที่จะได้รับจากโครงการ ผลประโยชน์ต่อชุมชนในท้องถิ่น ขอบเขตและแนวทางการศึกษาด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมปัจจุบันและด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน แนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม แนวทางการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ขั้นตอนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและขั้นตอนการศึกษาการมีส่วนร่วม หลังจากนั้นจึงทำการสอบถามความคิดเห็น โดยพบว่าตัวอย่างทั้งหมด เห็นว่าขอบเขตการศึกษาทั้งในด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ ด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต มีความเพียงพอ

ทั้งนี้เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างเป็นประชาชนเป็นกลุ่มที่ทำงานในเหมืองอยู่แล้วในปัจจุบัน จึงรับรู้ถึงลักษณะการทำเหมืองเป็นอย่างดี รับรู้ถึงสภาพปัญหาและผลกระทบที่เกิดขึ้น รวมทั้งผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นกับชุมชน ดังนั้นจึงเห็นว่าขอบเขตและแนวทางการศึกษาที่นำเสนอมีความครอบคลุมและเพียงพอแล้ว ดัง**ตารางที่ 3.4.1-12**

ตารางที่ 3.4.1-12 ผลการสำรวจความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษา และแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างจากการประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	(n=137)	ร้อยละ
1. ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ ได้แก่ ลักษณะภูมิประเทศ ลักษณะภูมิอากาศ คุณภาพอากาศ ระดับเสียง ความสั่นสะเทือน อุทกวิทยาและคุณภาพน้ำผิวดิน อุทกธรณีวิทยาและคุณภาพน้ำใต้ดิน ทรัพยากรดิน ดินถล่ม หลุมยุบ และแผ่นดินไหว		
- เพียงพอ	137	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
2. ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ ได้แก่ ทรัพยากรป่าไม้ ทรัพยากรสัตว์ป่า และนิเวศวิทยาทางน้ำ		
- เพียงพอ	137	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
3. คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ ได้แก่ การคมนาคม การใช้ประโยชน์ที่ดิน เกษตรกรรม อุตสาหกรรม และระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ		
- เพียงพอ	137	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
4. คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต ได้แก่ สภาพเศรษฐกิจ สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน สาธารณสุข/อาชีวอนามัยและความปลอดภัย สุนทรียภาพ/ทัศนียภาพ และแหล่งท่องเที่ยว และโบราณคดี โบราณสถาน สิ่งที่มีคุณค่าทางประวัติศาสตร์ และศาสนสถาน		
- เพียงพอ	137	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0

ที่มา : *การสำรวจภาคสนาม (2565)*

7.7) สภาพแวดล้อมปัจจุบันและผลกระทบสิ่งแวดล้อม จากการสัมภาษณ์ พบว่าตัวอย่างร้อยละ 85.4 ระบุว่าปัจจุบันไม่ได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อม และร้อยละ 14.6 ระบุว่าปัจจุบันได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้แก่ ปัญหาอากาศเสีย เช่น ฝุ่นละออง ควัน เขม่า ร้อยละ 14.6 โดยมีสาเหตุมาจากฝุ่นละอองจากการจราจร ฝุ่นละอองจากกิจกรรมเหมืองแร่ร้อยละ 50.0 เท่ากัน โดยมีผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 35.0 ระดับน้อย ร้อยละ 35.0 ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 15.0 และระดับมาก ร้อยละ10.0 และปัญหาเสียงรบกวน ร้อยละ 25.0 โดยมีสาเหตุมาจากเสียงจากกิจกรรมเหมืองแร่ ร้อยละ 60.0 และเสียงจากยานพาหนะทั่วไป ร้อยละ 40.0 โดยมีผลกระทบในระดับปานกลาง ดัง**ตารางที่ 3.4.1-10**

7.8) แหล่งทรัพยากรธรรมชาติที่ควรอนุรักษ์ เมื่อสอบถามว่าบริเวณพื้นที่โครงการหรือใกล้เคียงมีแหล่งทรัพยากรธรรมชาติสวยงามที่ควรอนุรักษ์หรือไม่ พบว่าประชากรทั้งหมดไม่พบแหล่งทรัพยากรธรรมชาติสวยงามที่ควรอนุรักษ์

7.9) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองบริเวณชุมชนและความวิตกกังวลของผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ จากการสอบถามเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองบริเวณชุมชน พบว่า ตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 86.1 ระบุว่าไม่มีผลกระทบจากการทำเหมือง เนื่องจากไม่มีการทำเหมืองใกล้บริเวณชุมชนในปัจจุบัน และร้อยละ 13.9 เคยได้รับผลกระทบจากการทำเหมือง เมื่อถามถึงความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า ตัวอย่างร้อยละ 89.8 ไม่มีความวิตกกังวลด้านผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองแร่ของโครงการ และร้อยละ 10.2 มีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองแร่ของโครงการ **(ตารางที่ 3.4.1-13)**

ตารางที่ 3.4.1-13 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับรู้โครงการและความวิตกกังวลของผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการของตัวอย่างจากการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=137	ร้อยละ
1. ปัจจุบันท่านได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมหรือไม่		
- ไม่ได้รับ	117	85.4
- ได้รับ	20	14.6
ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับ		
1.1 ปัญหาอากาศเสีย เช่น ฝุ่นละออง ควัน เขม่า		
- ไม่มี	117	85.4
- มี	20	14.6
สาเหตุอากาศเสีย		
- ฝุ่นละอองจากการจราจร	10	50.0
- ฝุ่นละอองจากกิจกรรมเหมืองแร่	10	50.0
ระดับผลกระทบ		
- มากที่สุด	0	0.0
- มาก	2	10.0
- ปานกลาง	8	40.0
- น้อย	7	35.0
- น้อยที่สุด	3	15.0
1.2 ปัญหาเสียงรบกวน		
- ไม่มี	15	75.0
- มี	5	25.0
สาเหตุเสียงรบกวน		
- เสียงจากยานพาหนะทั่วไป	2	40.0
- เสียงจากกิจกรรมเหมืองแร่	3	60.0

ตารางที่ 3.4.1-13 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับรู้โครงการและความวิตกกังวลของผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการของตัวอย่างจากการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=137	ร้อยละ
ระดับผลกระทบ - มากที่สุด	0	0.0
- มาก	0	0.0
- ปานกลาง	5	100.0
- น้อย	0	0.0
- น้อยที่สุด	0	0.0
2. บริเวณพื้นที่โครงการเหมืองแร่หรือบริเวณใกล้เคียงมีแหล่งทรัพยากรธรรมชาติสวยงามที่ควรอนุรักษ์หรือไม่ และถ้าหากมีท่านมีความคิดเห็นว่าควรอนุรักษ์ไว้หรือไม่ - ไม่ควรอนุรักษ์	137	100.0
- ควรอนุรักษ์	0	0.0
3. บริเวณชุมชนหรือใกล้เคียงมีสถานที่ที่มีความสำคัญดังต่อไปนี้หรือไม่ - ไม่มี	137	100.0
- มี	0	0.0
4. ท่านเคยได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองบริเวณนี้หรือไม่ - ไม่เคย	118	86.1
- เคย โปรดระบุข้อวิตกกังวลและระดับของความห่วงกังวล	19	13.9
5 ท่านมีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการหรือไม่ - ไม่มี	123	89.8
- มี โปรดระบุข้อวิตกกังวลและระดับของความห่วงกังวล	14	10.2

ที่มา : *การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 ในวันที่ 31 มีนาคม 2565*

7.10) การได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองบริเวณนี้ พบว่า ตัวอย่างร้อยละ 86.1 ไม่เคยได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองบริเวณนี้ และร้อยละ 13.9 เคยได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองบริเวณนี้ โดยระบุว่าเคยได้รับผลกระทบด้านความสั่นสะเทือน จำแนกเป็นได้รับผลการะทบในระดับปานกลาง และระดับน้อย ร้อยละ 36.4 เท่ากัน ระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 27.3 ได้รับผลกระทบด้านฝุ่น จำแนกเป็นได้รับผลการะทบในระดับปานกลางร้อยละ 68.4 ระดับน้อยร้อยละ 21.1 และระดับน้อยที่สุดร้อยละ 10.5 ได้รับผลกระทบจากหินปลิว จำแนกเป็นได้รับผลการะทบในระดับปานกลางร้อยละ 33.3 ระดับน้อยร้อยละ 46.7 และระดับน้อยที่สุดร้อยละ 20.0 ได้รับผลกระทบจากเสียงรบกวน จำแนกเป็นได้รับผลกระทบในระดับปานกลางร้อยละ 62.5 และระดับน้อยร้อยละ 37.5 ได้รับผลกระทบด้านคมนาคม จำแนกเป็นได้รับผลการะทบในระดับปานกลางร้อยละ 62.5 และระดับน้อยร้อยละ 37.5 ดัง**ตารางที่ 3.4.1-14**

ตารางที่ 3.4.1-14 ผลการสำรวจผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่เคยได้รับของตัวอย่างจากการประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1

ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	N=19	ร้อยละ	N=19	ร้อยละ	N=19	ร้อยละ	N=19	ร้อยละ	N=19	ร้อยละ
ความสั่นสะเทือน	0	0.0	0	0.0	4	36.4	4	36.4	3	27.3
ฝุ่นละออง	0	0.0	0	0.0	13	68.4	4	21.1	2	10.5
หินปลิว	0	0.0	0	0.0	5	33.3	7	46.7	3	20.0
เสียงดังรบกวน	0	0.0	0	0.0	5	62.5	3	37.5	0	0.0
การคมนาคม	0	0.0	0	0.0	5	62.5	3	37.5	0	0.0

ที่มา : *การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 ในวันที่ 31 มีนาคม 2565*

7.11) ความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ จากการสำรวจพบว่า ตัวอย่างร้อยละ 89.8 ไม่มีความวิตกกังวลด้านผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองแร่ของโครงการ และร้อยละ 10.2 มีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองแร่ของโครงการ โดยมีความวิตกกังวลในด้านความสั่นสะเทือนในระดับปานกลางร้อยละ 53.8 และระดับน้อย ร้อยละ 46.2 ด้านฝุ่นละอองในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.9 ระดับน้อยร้อยละ 50.0 และระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 7.1 ด้านหินปลิวในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.7 ระดับน้อย ร้อยละ 27.8 และระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 7.1 ด้านเสียงดังรบกวนในระดับปานกลาง ร้อยละ 28.6 และระดับน้อย ร้อยละ 71.4 ด้านการคมนาคมในระดับน้อย ดัง**ตารางที่ 3.4.1-15**

ตารางที่ 3.4.1-15 ระดับความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบจากโครงการของตัวอย่างจากการประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1

ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	N=14	ร้อยละ	N=14	ร้อยละ	N=14	ร้อยละ	N=14	ร้อยละ	N=14	ร้อยละ
ความสั่นสะเทือน	0	0.0	0	0.0	7	53.8	6	46.2	0	0.0
ฝุ่นละออง	0	0.0	0	0.0	6	42.9	7	50.0	1	7.1
หินปลิว	0	0.0	0	0.0	5	35.7	8	57.1	1	7.1
เสียงดังรบกวน	0	0.0	0	0.0	2	28.6	5	71.4	0	0.0
แหล่งน้ำ	0	0	0	0.0	4	44.4	5	55.6	0	0.0
การคมนาคม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	100.0	0	0.0

ที่มา : *การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 ในวันที่ 31 มีนาคม 2565*

7.12) ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ จากการสัมภาษณ์ตัวอย่างเรื่องความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ พบว่า ส่วนใหญ่ร้อยละ 56.9 เห็นด้วยกับโครงการ แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบ เรื่อง เส้นทางคมนาคมชำรุดเสียหาย/ฝุ่นละออง/เสียงดังรบกวน/ปัญหาการใช้น้ำหรือแหล่งน้ำ รองลงมา ร้อยละ 38.7 เห็นด้วยเพราะจะส่งผลให้เศษฐกิจดีขึ้น/สร้างงานให้กับประชาชนในพื้นที่/มีงบประมาณพัฒนาชุมชน/มีการปรับปปรุงสาธารณูปโภค เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา ร้อยละ 2.9 ไม่แสดงความคิดเห็น และร้อยละ 1.5 ไม่เห็นด้วยเนื่องจากวิตกกังวลเรื่องผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม **(ตารางที่ 3.4.1-16)**

7.13) ข้อเสนอแนะ จากการสัมภาษณ์พบว่าตัวอย่างทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ

ตารางที่ 3.4.1-16 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับผลดีผลเสียจากการมีเหมืองแร่ และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการของตัวอย่างจากการประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=137	ร้อยละ
1. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท บ่อทองศิลา จำกัด คำขอประทานบัตรที่ 2/2564		
- เห็นด้วย	53	38.7
- เห็นด้วยแต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบ เรื่อง เส้นทางคมนาคมชำรุดเสียหาย/ฝุ่นละออง/เสียงดังรบกวน	78	56.9
- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากวิตกกังวลเรื่องผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	2	1.5
- ไม่แสดงความคิดเห็น	4	2.9
2. ท่านคิดว่าในการดำเนินโครงการ จะก่อให้เกิดผลดีอย่างไร		
- เศรษฐกิจดีขึ้น	99	72.3
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	68	49.6
- มีงบประมาณพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	43	31.4
- มีการปรับปรุงด้านสาธารณูปโภค เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	31	22.6
3. ท่านคิดว่าในการดำเนินโครงการ จะก่อให้เกิดผลเสียอย่างไร		
- ฝุ่นละออง	42	30.7
- เสียงดังรบกวน	39	28.5
- ปัญหาความสั่นสะเทือน	22	16.1
- ปัญหาการใช้น้ำ/แหล่งน้ำ	7	5.1
- เส้นทางคมนาคมชำรุดเสียหาย	7	5.1
4. ท่านมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมของโครงการอย่างไร		
- มีข้อเสนอแนะ	0	0.0
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	137	100.0

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามในเดือนมีนาคม 2565*

8) ผลการศึกษาการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1 ด้วยแบบสำรวจวามคิดเห็น

จากการสำรวจความคิดเห็นแยกตามกลุ่มเป้าหมายในวันที่ 1-5 เมษายน 2565 ที่ปรึกษานำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็น ได้แก่ ผู้นำชุมชน (7 ตัวอย่าง) ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว (5 ตัวอย่าง) หน่วยงานราชการในระดับต่างๆ หน่วยงานราชการในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องแบ่งเป็นระดับจังหวัด (3 ตัวอย่าง) ระดับอำเภอ (3 ตัวอย่าง) ระดับตำบล (2 ตัวอย่าง) และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1 ตัวอย่าง) องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม (2 ตัวอย่าง) สื่อมวลชน (2 ตัวอย่าง) และประชากรเป้าหมายในการสำรวจครัวเรือนในรัศมี 0 ถึง 0.5 กม. (107 ตัวอย่าง) รัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. (208 ตัวอย่าง) และรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. (96 ตัวอย่าง) รายละเอียดมีดังนี้

8.1) ผู้นำชุมชน (7 ตัวอย่าง)

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของ [redacted] ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 1 บ้านแสนขัน สามารถสรุปได้ดังนี้



ข้อมูลทั่วไป [redacted]

ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เห็นว่าขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้าน ได้แก่ ด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตมีความเพียงพอ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมในทั่วภายในชุมชน มีความคิดเห็นว่าปัจจุบันไม่มีปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระบุว่าไม่มีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมเนื่องจากชุมชนอยู่ห่างไกลจากพื้นที่โครงการ

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ เห็นว่าหากมีการดำเนินโครงการเหมืองแร่จะก่อให้เกิด**ผลดี** ได้แก่ เศรษฐกิจดีขึ้น สร้างงานให้ประชาชนในชุมชน ส่วน**ผลเสีย**ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น เห็นว่าจะทำให้เกิดปัญหาความสั่นสะเทือน ปัญหาฝุ่นละออง และปัญหาเส้นทางคมนาคมชำรุด จากการสัมภาษณ์เรื่อง**ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ** พบว่า เห็นด้วยกับโครงการ เนื่องจากคนส่วนใหญ่ในพื้นที่ทำงานในโรงโม่

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของ [redacted] ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 2 บ้านแสนขัน สามารถสรุปได้ดังนี้



ข้อมูลทั่วไป [redacted]

ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เห็นว่าขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้าน ได้แก่ ด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตมีความเพียงพอ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไปภายในชุมชน ไม่มีความคิดเห็นว่าปัจจุบันมีปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม ไม่มีความวิตกกังวลเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมเนื่องจากชุมชนอยู่ห่างไกลจากโครงการ

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ เห็นว่า หากมีการดำเนินโครงการเหมืองแร่จะก่อให้เกิด**ผลดี** คือ เศรษฐกิจดีขึ้น และสร้างงานให้กับคนในชุมชน ส่วน**ผลเสีย**ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น เห็นว่าจะทำให้

เกิดปัญหาความสั่นสะเทือน ปัญหาฝุ่นละออง จากการสัมภาษณ์เรื่อง**ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ** พบว่า เห็นด้วยกับโครงการ

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของ[redacted]ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านท่าช้าง สามารถสรุปได้ดังนี้



ข้อมูลทั่วไป[redacted]

ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เห็นว่าขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้าน ได้แก่ ด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตมีความเพียงพอ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไปภายในชุมชน มีความคิดเห็นว่าปัจจุบันไม่พบปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมในชุมชนแต่อย่างใด

ความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีความวิตกกังวลเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านฝุ่นละออง และรถบรรทุกวิ่งเร็วเล็กน้อย

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ เห็นว่า หากมีการดำเนินโครงการเหมืองแร่จะก่อให้เกิด**ผลดี** คือ เศรษฐกิจดีขึ้น และสร้างงานให้กับคนในชุมชน ส่วน**ผลเสีย**ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น เห็นว่าจะทำให้เกิดปัญหาปัญหาฝุ่นละออง และปัญหาเส้นทางคมนาคม จากการสัมภาษณ์เรื่อง**ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ** พบว่า เห็นด้วยกับโครงการ เพราะเป็นการสร้างงานให้กับชุมชน

(4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของ[redacted]ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง สามารถสรุปได้ดังนี้



ข้อมูลทั่วไป[redacted]

ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เห็นว่าขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้าน ได้แก่ ด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตมีความเพียงพอ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไปภายในชุมชน มีความคิดเห็นว่าปัจจุบันไม่พบปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมในชุมชนแต่อย่างใด

ความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีความวิตกกังวลเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านฝุ่นละออง และรถบรรทุกวิ่งเร็วเล็กน้อย

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ เห็นว่าหากมีการดำเนินโครงการเหมืองแร่จะก่อให้เกิด**ผลดี** คือ เศรษฐกิจดีขึ้น และสร้างงานให้กับคนในชุมชน ส่วน**ผลเสีย**ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น เห็นว่าจะทำให้เกิดปัญหาปัญหาฝุ่นละออง และปัญหาเส้นทางคมนาคม จากการสัมภาษณ์เรื่อง**ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ** พบว่า เห็นด้วยกับโครงการ เพราะเป็นการสร้างงานให้กับชุมชน และทำให้เศรษฐกิจดี

(5) ผลการสำรวจความคิดเห็นของ[redacted]ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 10 บ้านเนินชัย สามารถสรุปได้ดังนี้



ข้อมูลทั่วไป[redacted]

ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เห็นว่าขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้าน ได้แก่ ด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตมีความเพียงพอ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไปภายในชุมชน มีความคิดเห็นว่าปัจจุบันไม่พบปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมในชุมชนแต่อย่างใด

ความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีความวิตกกังวลเกี่ยวกับผลกระทบของรถบรรทุกวิ่งเร็วเล็กน้อย

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ เห็นว่า หากมีการดำเนินโครงการเหมืองแร่จะก่อให้เกิด**ผลดี** คือ เศรษฐกิจดีขึ้น และสร้างงานให้กับคนในชุมชน ส่วน**ผลเสีย**ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น เห็นว่าจะทำให้เกิดปัญหาฝุ่นละออง และปัญหาเส้นทางคมนาคม จากการสัมภาษณ์เรื่อง**ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ** พบว่า เห็นด้วยกับโครงการ เพราะเป็นหารสร้างงานให้กับชุมชน

(6) ผลการสำรวจความคิดเห็นของ[redacted]กำนันตำบลบ่อทอง และเป็นผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 11 บ้านถ้ำดิน สามารถสรุปได้ดังนี้



ข้อมูลทั่วไป[redacted]

ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เห็นว่าขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้าน ได้แก่ ด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตมีความเพียงพอ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไปภายในชุมชน มีความคิดเห็นว่าปัจจุบันไม่พบปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมในชุมชนแต่อย่างใด

ความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีความวิตกกังวลเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านฝุ่นละออง และรถบรรทุกวิ่งเร็วเล็กน้อย

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ เห็นว่า หากมีการดำเนินโครงการเหมืองแร่จะก่อให้เกิด**ผลดี** คือ เศรษฐกิจดีขึ้น และสร้างงานให้กับคนในชุมชน ส่วน**ผลเสีย**ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น เห็นว่าจะทำให้เกิดปัญหาปัญหาฝุ่นละออง และปัญหาเส้นทางคมนาคม จากการสัมภาษณ์เรื่อง**ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ** พบว่า เห็นด้วยกับโครงการ เพราะเป็นการสร้างงานให้กับชุมชน

(7) ผลการสำรวจความคิดเห็นของ[redacted]ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 12 บ้านแสนขัน สามารถสรุปได้ดังนี้

ข้อมูลทั่วไป[redacted]



ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เห็นว่าขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้าน ได้แก่ ด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตมีความเพียงพอ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไปภายในชุมชน มีความคิดเห็นว่าปัจจุบันไม่พบปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมในชุมชนแต่อย่างใด

ความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีความวิตกกังวลเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านฝุ่นละออง และรถบรรทุกวิ่งเร็วเล็กน้อย

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ เห็นว่า หากมีการดำเนินโครงการเหมืองแร่จะก่อให้เกิด**ผลดี** คือ เศรษฐกิจดีขึ้น และสร้างงานให้กับคนในชุมชน ส่วน**ผลเสีย**ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น เห็นว่าจะทำให้เกิดปัญหาปัญหาฝุ่นละออง และปัญหาเส้นทางคมนาคม จากการสัมภาษณ์เรื่อง**ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ** พบว่า เห็นด้วยกับโครงการ เพราะเป็นการสร้างงานให้กับชุมชน สร้างรายได้ให้กับคนในชุมชน

8.2) ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว (5 ตัวอย่าง)

จากการสำรวจพื้นที่ในรัศมี 3 กม. ของโครงการ พบพื้นที่อ่อนไหวต่อการได้รับผลกระทบ 5 แห่ง ได้แก่ เจ้าอาวาสวัดบ่อทอง เจ้าอาวาสวัดท่าช้าง เจ้าอาวาสวัดแสนขัน โรงเรียนทองแสนขันวิทยาและโรงเรียนเลอเดชประชานุสรณ์ สามารถสรุปได้ดังนี้

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของรักษาการเจ้าอาวาสวัดบ่อทอง สามารถสรุปได้ดังนี้

ข้อมูลทั่วไป[redacted]วัดมีพระทั้งหมด 5 รูป วัดสร้างขึ้นในปี 2527



ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เห็นว่า ขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้าน ได้แก่ ด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตมีความเพียงพอ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไปภายในชุมชน มีความคิดเห็นว่า ปัจจุบันไม่มีปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมในชุมชนแต่อย่างใด

ความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเสียง ด้านความสั่นสะเทือน

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ เห็นว่าหากมีการดำเนินโครงการ **ผลดี**ที่จะเกิดขึ้น คือ ทำให้เศรษฐกิจดีขึ้น และมีงบประมาณพัฒนาชุมชน และมี**ผลเสีย**ในเรื่องของฝุ่นละออง และความสั่นสะเทือน จากการสัมภาษณ์เรื่อง**ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ** พบว่า ไม่ขอแสดงความคิดเห็น และมีข้อเสนอแนะให้ทางโครงการต้องดูแลชุมชนและปฏิบัติตามมาตรการฯ อย่างเคร่งครัด

(2) **ผลการสำรวจความคิดเห็นของเจ้าอาวาสวัดท่าช้าง** สามารถสรุปได้ดังนี้

ข้อมูลทั่วไป[redacted]



ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เห็นว่า ขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้าน ได้แก่ ด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตมีความเพียงพอ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไปภายในชุมชน ระบุว่าปัจจุบันได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านฝุ่นละออง

ความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านฝุ่นละออง

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ เห็นว่า หากมีการดำเนินโครงการเหมืองแร่จะก่อให้เกิด**ผลดี** ได้แก่ เศรษฐกิจดีขึ้น และมีงบประมาณพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น ส่วน**ผลเสีย**ที่จะเกิดขึ้น คือ ปัญหาฝุ่นละออง จากการสัมภาษณ์ เรื่อง **ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ** พบว่า ไม่ขอแสดงความคิดเห็น อยากให้เป็นไปตามความเห็นของประชาชนในพื้นที่

(3) **ผลการสำรวจความคิดเห็นของเจ้าอาวาสวัดแสนขัน** สามารถสรุปได้ดังนี้

ข้อมูลทั่วไป[redacted]



วัดสร้างขึ้นในปี 2412 มีพระและสามเณร ทั้งหมด 16 รูป

ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เห็นว่า ขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้าน ได้แก่ ด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตมีความเพียงพอ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไปภายในชุมชน ระบุว่าปัจจุบันได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านฝุ่นละออง และความสั่นสะเทือน

ความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านฝุ่นละออง

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ เห็นว่า หากมีการดำเนินโครงการเหมืองแร่จะก่อให้เกิด**ผลดี** ได้แก่ เศรษฐกิจดีขึ้น และมีงบประมาณพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น ส่วน**ผลเสีย**ที่จะเกิดขึ้น คือ ปัญหาฝุ่นละออง จากการสัมภาษณ์ เรื่อง **ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ** พบว่า ไม่ขอแสดงความคิดเห็น อยากให้เป็นไปตามความเห็นของประชาชนในพื้นที่

(4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้อำนวยการโรงเรียนทองแสนขันวิทยา สามารถสรุปได้ดังนี้



ข้อมูลทั่วไป [redacted]

ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เห็นว่าขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้าน ได้แก่ ด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตมีความเพียงพอ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไปภายในชุมชน มีความคิดเห็นว่าปัจจุบันมีปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมในชุมชนด้านฝุ่นละออง และรถขนส่งแร่วิ่งเร็ว ถนนชำรุด

ความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีความวิตกกังวลเรื่องฝุ่นด้านฝุ่นละออง และรถขนส่งแร่วิ่งเร็ว ถนนชำรุด

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ เห็นว่า หากมีการดำเนินโครงการเหมืองแร่จะก่อให้เกิด**ผลดี** คือ เศรษฐกิจดีขึ้น สร้างงานให้กับคนในชุมชน และมีงบประมาณพัฒนาชุมชน ส่วน**ผลเสีย**ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น เห็นว่าจะทำให้เกิดปัญหาฝุ่นละออง เสียง และความสั่นสะเทือน จากการสัมภาษณ์เรื่อง**ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ** พบว่า เห็นด้วยกับโครงการ

(5) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้อำนวยการโรงเรียนเลอเดชประชานุสรณ์ สามารถสรุปได้ดังนี้

ข้อมูลทั่วไป [redacted]

ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เห็นว่า ขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้าน ได้แก่ ด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตมีความเพียงพอ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไปภายในชุมชน มีความคิดเห็นว่าปัจจุบันไม่มีปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมในชุมชนแต่อย่างใด

ความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม ไม่มีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมแต่อย่างใด

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ เห็นว่าหากมีการดำเนินโครงการ **ผลดี**ที่จะเกิดขึ้น คือ ทำให้เศรษฐกิจดีขึ้น และมีงบประมาณพัฒนาชุมชน และมี**ผลเสีย**ในเรื่องของฝุ่นละออง และความสั่นสะเทือน จากการสัมภาษณ์เรื่อง**ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ** พบว่า ไม่ขอแสดงความคิดเห็น แล้วแต่คนในชุมชน

8.3) หน่วยงานราชการในระดับต่างๆ หน่วยงานราชการในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาคและท้องถิ่น จำนวน 9 ตัวอย่าง ประกอบด้วย **หน่วยงานราชการระดับจังหวัด** ได้แก่ สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดอุตรดิตถ์ สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดอุตรดิตถ์ สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดอุตรดิตถ์ **หน่วยงานราชการระดับอำเภอ** ได้แก่ สำนักงานสาธารณสุขอำเภอทองแสนขัน สำนักงานพัฒนาการอำเภอทองแสนขัน สำนักงานเกษตรอำเภอทองแสนขัน **หน่วยงานราชการระดับตำบล** ได้แก่ องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อทอง และเทศมนตรีทองแสนขัน **หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** คือ โรงพยาบาลทองแสนขัน

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดอุตรดิตถ์ [redacted] หัวหน้าฝ่ายอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ได้รับหมอบหมายจากอุตสาหกรรมจังหวัดอุตรดิตถ์ ให้ข้อคิดเห็นแทน สามารถสรุปได้ดังนี้

ข้อมูลทั่วไป [redacted]



ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เห็นว่าขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้าน ได้แก่ ด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตมีความเพียงพอ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่าไม่มีปัญหาเรื่องผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนแต่อย่างใด

ความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม ไม่มีความวิตกกังวลในการทำเหมืองของโครงการ เนื่องจากมีการตรวจสอบอยู่เป็นประจำ

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ เห็นว่า หากมีการดำเนินโครงการจะก่อให้เกิด**ผลดี** คือ มีการสร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ส่วน**ผลเสีย**ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น คือ ฝุ่นละออง เสียง ความสั่นสะเทือน และเส้นทางคมนาคมชำรุดเสียหาย จากการสัมภาษณ์ เรื่อง**ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ** พบว่าเห็นด้วยกับโครงการ และได้มีข้อเสนอแนะให้ผู้ประกอบการปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดอุตรดิตถ์ ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดอุตรดิตถ์ สามารถสรุปได้ดังนี้

ข้อมูลทั่วไป [redacted]



ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เห็นว่า ขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้าน ได้แก่ ด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตมีความเพียงพอ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ระบุว่า ปัจจุบันไม่มีปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมแต่อย่างใด

ความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า มีความวิตกกังวลในเรื่องผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อชุมชนเรื่องฝุ่นละออง ความสั่นสะเทือน และเส้นทางขนส่งแร่

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ เห็นว่า หากมีการดำเนินโครงการจะก่อให้เกิด**ผลดี** คือ ทำให้เศรษฐกิจดีขึ้น มีการสร้างงานให้กับคนในชุมชน ส่วน**ผลเสีย**ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น เห็นว่าจะทำให้เกิดปัญหาด้านฝุ่นละออง ความสั่นสะเทือน และเส้นทางคมนาคมชำรุดเสียหาย จากการสัมภาษณ์ เรื่อง**ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ** พบว่า เห็นด้วยกับโครงการ แต่วิตกกังวลเรื่องฝุ่นละอองจากการทำเหมือง มีข้อเสนอแนะให้ทางโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของสำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดอุตรดิตถ์ ประชาสัมพันธ์จังหวัดอุตรดิตถ์มอบหมายให้[redacted]ผู้ช่วยประชาสัมพันธ์จังหวัดอุตรดิตถ์ เป็นผู้ให้ความคิดเห็นแทนสามารถสรุปได้ดังนี้

ข้อมูลทั่วไป [redacted]



ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เห็นว่า ขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้าน ได้แก่ ด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตมีความเพียงพอ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ระบุไม่มีปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมแต่อย่างใด

ความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีความวิตกกังวลในเรื่องความสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง และเส้นทางคมนาคม

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ เห็นว่าหากมีการดำเนินโครงการจะก่อให้เกิด**ผลดี** คือ เศรษฐกิจดีขึ้น มีการสร้างงานให้กับคนในชุมชน ส่วน**ผลเสีย**ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น เห็นว่าจะทำให้เกิดปัญหา

ฝุ่นละออง และเส้นทางคมนาคมชำรุด จากการสัมภาษณ์ เรื่อง**ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ** พบว่า ไม่ขอแสดงความคิดเห็น การดำเนินการขอทำเหมืองให้เป็นไปตามกระบวนการทางกฎหมายและให้เป็นไปตามมติชุมชนและตามขั้นตอนการขออนุญาตตามกฎหมายกำหนด และได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการว่าให้มีมาตรการป้องกันผลกระทบในทุกด้าน รวมทั้งการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลต่างๆ ให้ประชาชนในพื้นที่รับทราบ

(4) ผลการสำรวจความคิดเห็นสำนักงานพัฒนาการอำเภอทองแสนขัน[redacted]

[redacted]พัฒนาการอำเภอทองแสนขัน เป็นผู้ให้ความคิดเห็นสามารถสรุปได้ดังนี้



ข้อมูลทั่วไป[redacted]

ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เห็นว่า ขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้าน ได้แก่ ด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตมีความเพียงพอ

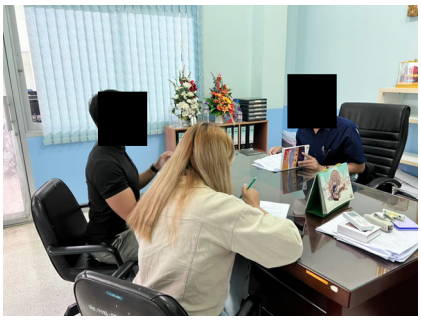
ผลกระทบสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ระบุว่าปัจจุบันไม่มีปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมแต่อย่างใด

ความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีความวิตกกังวลเรื่องฝุ่นละอองสุขภาพของประชาชนในพื้นที่

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ เห็นว่าหากมีการดำเนินโครงการจะก่อให้เกิด**ผลดี** คือ สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน และมีงบประมาณพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น ส่วน**ผลเสีย**ที่คาดว่าจะเกิดขึ้นเห็นว่าจะทำให้เกิด เสียงดังรบกวน ฝุ่นละออง ความสั่นสะเทือน และจากการสัมภาษณ์ เรื่อง**ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ** พบว่า ไม่ขอแสดงความคิดเห็น เนื่องจากอยากให้เป็นไปตามความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่เพราะเป็นผู้ได้รับผลกระทบโดยตรง

(5) ผลการสำรวจความคิดเห็นสำนักงานสาธารณสุขอำเภอทองแสนขัน[redacted]

สาธารณสุขอำเภอทองแสนขัน สามารถสรุปได้ดังนี้



ข้อมูลทั่วไป[redacted]

ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เห็นว่า ขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้าน ได้แก่ ด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตมีความเพียงพอ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ระบุไม่มีปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมแต่อย่างใด

ความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีความวิตกกังวลในเรื่องของฝุ่นละออง และเส้นทางคมนาคมขนส่งที่ใช้ร่วมกับประชาชน

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ เห็นว่า หากมีการดำเนินโครงการจะก่อให้เกิด**ผลดี** คือ เศรษฐกิจดีขึ้น ส่วน**ผลเสีย**ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น เห็นว่าจะทำให้เกิดปัญหาเรื่องฝุ่นละออง จากการสัมภาษณ์ เรื่อง **ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ** พบว่า เห็นด้วยกับโครงการ แต่วิตกกังวลผลกระทบด้านฝุ่นละออง จึงอยากให้มีมาตรการป้องกันผลกระทบที่ดี รวมถึงให้ป้องกันปัญหาด้านสุขภาพของประชาชนโดยรอบที่อาศัยอยู่ใกล้เคียง

(6) ผลการสำรวจความคิดเห็นของสำนักงานเกษตรอำเภอทองแสนขัน

โดยเกษตรอำเภอทองแสนขัน หมอบหมาย[redacted]นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรปฏิบัติการ ให้ข้อคิดเห็นแทน สามารถสรุปได้ดังนี้



ข้อมูลทั่วไป[redacted]

ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เห็นว่าขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้าน ได้แก่ ด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตมีความเพียงพอ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ระบุว่าปัจจุบันไม่มีปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมแต่อย่างใด

ความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีความวิตกกังวลในเรื่องฝุ่นละออง

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ เห็นว่า หากมีการดำเนินโครงการจะก่อให้เกิด**ผลดี** คือ ทำให้เศรษฐกิจดีขึ้น สร้างงานให้กับคนในชุมชน และมีงบประมาณพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น ส่วน**ผลเสีย**ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น เห็นว่าจะทำให้เกิดปัญหาเรื่องฝุ่นละออง และเสียงดังรบกวน จากการสัมภาษณ์ เรื่อง**ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ** พบว่า เห็นด้วยกับโครงการ และให้ยึดความคิดเห็นของชุมชนบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการเป็นหลัก และทางโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการฯ อย่างเคร่งครัด

(7) ผลการสำรวจความคิดเห็นของ[redacted]**นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อทอง** สามารถสรุปได้ดังนี้



ข้อมูลทั่วไป[redacted]

ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เห็นว่า ขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้าน ได้แก่ ด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตมีความเพียงพอ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชน ระบุว่าปัญหาสิ่งแวดล้อมโดยทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน ได้แก่ ผลกระทบด้านฝุ่นละออง รถบรรทุกวิ่งเร็วและมีหินร่วง

ความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อทอง มีความวิตกกังวลในเรื่องผลกระทบด้านฝุ่นละออง รถบรรทุกวิ่งเร็วและมีหินร่วง

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ เห็นว่าหากมีการดำเนินโครงการเหมืองแร่บริเวณชุมชนจะก่อให้เกิด**ผลดี** คือ มีการสร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ส่วน**ผลเสีย**ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น คือ ปัญหาด้านฝุ่นละออง และการคมนาคม จากการสัมภาษณ์ เรื่อง**ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ** พบว่า เห็นด้วยกับโครงการ เพราะเป็นการสร้างงานและทำให้เศรษฐกิจดีขึ้น มีการจ้างงานมีเงินหมุนเวียนในชุมชน

(8) ผลการสำรวจความคิดเห็นของ [redacted] นายกเทศมนตรีทองแสนขัน สามารถสรุปได้ดังนี้



ข้อมูลทั่วไป [redacted]

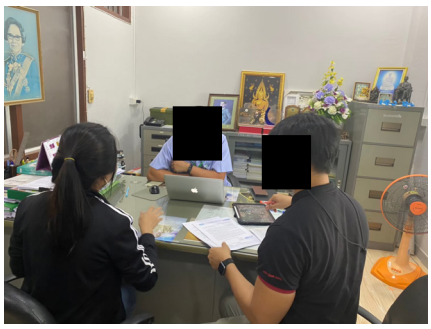
ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เห็นว่าขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้าน ได้แก่ ด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตมีความเพียงพอ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชน ระบุว่าไม่มีปัญหาเรื่องผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนแต่อย่างใด

ความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระบุว่า ไม่มีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมแต่อย่างใด

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ เห็นว่าหากมีการดำเนินโครงการเหมืองแร่บริเวณชุมชนจะก่อให้เกิด**ผลดี** คือ มีการสร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ส่วน**ผลเสีย**ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น คือ ปัญหาด้านฝุ่นละออง จากการสัมภาษณ์ เรื่องความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ พบว่า เห็นด้วยกับโครงการ และอยากให้ดูแลประชาชนในพื้นที่อย่างต่อเนื่องและดูแลผลกระทบไม่ให้เกิดขึ้นกับชุมชน

(9) ผลการสำรวจความคิดเห็นของ [redacted] ผู้อำนวยการโรงพยาบาลทองแสนขัน สามารถสรุปได้ดังนี้



ข้อมูลทั่วไป [redacted]

ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เห็นว่าขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้าน ได้แก่ ด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตมีความเพียงพอ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ระบุ มีความคิดเห็นว่าปัญหาสิ่งแวดล้อมโดยทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน ได้แก่ ด้านฝุ่นละออง และรถบรรทุกขับเร็ว

ผลกระทบที่เคยได้รับจากการทำเหมืองแร่ ระบุว่าเคยได้รับผลกระทบจากการทำเหมืองแร่ในเรื่องรถบรรทุกขับเร็ว

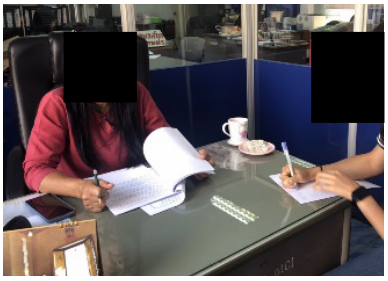
ความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระบุมีความวิตกกังวลฝุ่นละอองและเส้นทางคมนาคม

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ เห็นว่าหากมีการดำเนินโครงการเหมืองแร่บริเวณชุมชนจะก่อให้เกิด**ผลดี** คือ มีการสร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ส่วน**ผลเสีย**ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น คือ ปัญหาด้านฝุ่นละออง และการคมนาคม จากการสัมภาษณ์ เรื่อง**ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ** พบว่า เห็นด้วยกับโครงการ และได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการว่าให้โครงการปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด

8.4) องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม (2 ตัวอย่าง)

ในการสำรวจความคิดเห็นขององค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมที่ขึ้นทะเบียนกับกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม คือ เครือข่ายอุตสาหกรรมรักษ์สิ่งแวดล้อมจังหวัดอุตรดิตถ์ และมหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของ [redacted] รองประธานเครือข่ายอุตสาหกรรมรักษ์สิ่งแวดล้อมจังหวัดอุตรดิตถ์ (ได้รับหมอบหมายจากประธานเครือข่ายอุตสาหกรรมรักษ์สิ่งแวดล้อมจังหวัดอุตรดิตถ์)



ข้อมูลทั่วไป [redacted]

ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบัน และแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เห็นว่าขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้าน ได้แก่ ด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตมีความเพียงพอ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ระบุ มีความคิดเห็นว่าปัญหาสิ่งแวดล้อมโดยทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน พบว่า ไม่ได้รับผลกระทบในส่วนนี้ เนื่องจากไม่ใช้คนในพื้นที่

ผลกระทบที่เคยได้รับจากการทำเหมืองแร่ ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการทำเหมืองแร่

ความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระบุมีความวิตกกังวลฝุ่นละอองและเส้นทางคมนาคม เนื่องจากกิจกรรมการทำเหมืองก่อให้เกิดผลกระทบในเรื่องฝุ่นละออง

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ เห็นว่า หากมีการดำเนินโครงการเหมืองแร่บริเวณชุมชนจะก่อให้เกิด**ผลดี** คือ มีการสร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ส่วน**ผลเสีย**ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น คือ ปัญหาด้านฝุ่นละออง และการคมนาคม จากการสัมภาษณ์ เรื่อง**ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ** พบว่า ไม่ขอแสดง

ความคิดเห็นให้ยึดความคิดเห็นของประชาชนที่ได้รับผลกระทบเป็นหลัก และได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการว่าให้โครงการปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็น[redacted]อาจารย์คณะวิทยาศาสตร์ สาขาสิ่งแวดล้อม **มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์** สามารถสรุปได้ดังนี้

ข้อมูลทั่วไป [redacted]อาจารย์คณะวิทยาศาสตร์ สาขาสิ่งแวดล้อม ได้รับหมอบหมายจากคณบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์เป็นผู้ให้ข้อคิดเห็นแทน[redacted]



ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันและแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เห็นว่าขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้าน ได้แก่ ด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต มีความเพียงพอ

ความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีความวิตกกังวลในเรื่องฝุ่นละออง ความสั่นสะเทือน เสียงดังรบกวน และการคมนาคม

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ เห็นว่าหากมีการดำเนินโครงการจะก่อให้เกิด**ผลดี** คือ เศรษฐกิจดีขึ้น มีการสร้างงานให้กับประชาชนในชุมชนมีงบประมาณพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น และมีการปรับปรุงด้านสาธารณูปโภค ส่วน**ผลเสีย**ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น เห็นว่าจะทำให้เกิดปัญหาเสียงดังรบกวน ฝุ่นละออง และความสั่นสะเทือน จากการสัมภาษณ์ เรื่อง**ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ** พบว่า ผศ.ดร.ชาติทนง โพธิ์ดา อาจารย์คณะวิทยาศาสตร์ สาขาสิ่งแวดล้อม ไม่ขอแสดงความคิดเห็นให้ขึ้นอยู่กับประชาชนที่ได้รับผลกระทบ และได้ข้อเสนอแนะว่าให้ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด

8.5) สื่อมวลชน (2 ตัวอย่าง)

ในการสำรวจความคิดเห็นของสื่อมวลชน ที่ปรึกษาทำการสำรวจความคิดเห็นของบรรณาธิการหนังสือพิมพ์ทันข่าว และสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทยจังหวัดอุตรดิตถ์ สามารถสรุปได้ดังนี้

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นขอ[redacted]บรรณาธิการหนังสือพิมพ์ทันข่าว สามารถสรุปได้ดังนี้

ข้อมูลทั่วไป[redacted]หนังสือพิมพ์ทันข่าวเปิดทำการมาเป็นเวลาประมาณ 30 ปี เป็นศูนย์กระจายข้อมูลในสาระความรู้ทั่วไป และข่าวประชาสัมพันธ์ต่างๆ

ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันและแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ตัวแทนบรรณาธิการข่าวหนังสือพิมพ์ทันข่าว เห็นว่าขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้าน ได้แก่ ด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต มีความเพียงพอ

ความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระบุว่ามีความวิตกกังวลในเรื่องด้านฝุ่นละออง ความสั่นสะเทือน เสียงดังรบกวน หินปลิว และการคมนาคม

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ เห็นว่าหากมีการดำเนินโครงการจะก่อให้เกิด**ผลดี** คือ เศรษฐกิจดีขึ้น มีการสร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน และมีงบประมาณพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น ส่วน**ผลเสีย**ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น เห็นว่าจะทำให้เกิดปัญหาเสียงดังรบกวน ฝุ่นละออง ความสั่นสะเทือน และเส้นทางคมนาคมชำรุด จากการสัมภาษณ์ เรื่อง**ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ** พบว่า เห็นด้วยกับโครงการ แต่จะช่วยประชาสัมพันธ์การดำเนินกิจกรรมของโครงการอย่างต่อเนื่องเพื่อให้ประชาชนทราบ

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของ [redacted] ผู้อำนวยการสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทยจังหวัดอุตรดิตถ์ สามารถสรุปได้ดังนี้



ข้อมูลทั่วไป [redacted]

ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันและแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม เห็นว่าขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้าน ได้แก่ ด้านทรัพยากรกายภาพ ทรัพยากรชีวภาพ ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต มีความเพียงพอ

ความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระบุมีความวิตกกังวลในเรื่องฝุ่นละออง เสียง และความสั่นสะเทือน

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ เห็นว่าหากมีการดำเนินโครงการจะก่อให้เกิด**ผลดี** คือ เศรษฐกิจดีขึ้น มีการสร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน และมีงบประมาณพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น ส่วน**ผลเสีย**ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น เห็นว่าจะทำให้เกิดปัญหาเสียงดังรบกวน ฝุ่นละออง ความสั่นสะเทือน และเส้นทางคมนาคมชำรุด จากการสัมภาษณ์ เรื่อง**ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ** พบว่า เห็นด้วยกับโครงการและจะช่วยประชาสัมพันธ์การดำเนินกิจกรรมของโครงการอย่างต่อเนื่อง

8.6) ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชากรเป้าหมาย

(1) ครัวเรือนในรัศมี 0.5 กม. (25 ตัวอย่าง)

บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการมีบ้านราษฎรตั้งอยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการจำนวน 25 ครัวเรือน คือ หมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง ที่ปรึกษาจึงทำการสอบถามหัวหน้าครัวเรือนดังกล่าวทั้งหมด รายละเอียดดังนี้ **(รูปที่ 3.4.1-9** และ**ภาคผนวก ง-3)**

ก. ข้อมูลทั่วไป (ตารางที่ 3.4.1-17)

เพศและอายุ จากผลการสำรวจ พบว่า ตัวอย่างเป็นเพศหญิง ร้อยละ 52.0 และ เพศชาย ร้อยละ 48.0 โดยมีช่วงอายุ 51-60 ปี ร้อยละ 40.0 รองลงมามีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 28.0 อยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 24.0 และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 8.0









รูปที่ 3.4.1-9	ภาพกิจกรรมการสำรวจความคิดเห็นครัวเรือนรัศมี 0.5 กม.

ตารางที่ 3.4.1-17 ข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างที่ทำการสำรวจในรัศมี 0.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	n=25	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	12	48.0
- หญิง	13	52.0
2. อายุ		
- 20-30 ปี	0	0.0
- 31-40 ปี	2	8.0
- 41-50 ปี	6	24.0
- 51-60 ปี	10	40.0
- มากกว่า 60 ปี	7	28.0
3. ระดับการศึกษา		
- ประถมศึกษา	13	52.0
- มัธยมศึกษาต้อนต้น	2	8.0
- มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	4	16.0
- อนุปริญญา/ปวส.	2	8.0
- ปริญญาตรี	4	16.0
4. สถานภาพในครัวเรือน		
- หัวหน้าครอบครัว	20	80.0
- คู่สมรส	5	20.0
5. การนับถือศาสนา		
- พุทธ	25	100.0
6. สถานภาพสมรส		
- โสด	4	16.0
- สมรส	15	60.0
- ม่าย/หย่า/แยก/ร้าง	6	24.0
7. จำนวนสมาชิกในครัวเรือน		
- 1-3 คน	4	16.0
- 4-6 คน	10	40.0
- 7-9 คน	6	24.0
- 10 คนขึ้นไป	5	20.0
8. ภูมิลำเนา		
- เกิดที่จังหวัดอุตรดิตถ์	25	100.0
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่น	0	0.0

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

ระดับการศึกษา ตัวอย่างจบการศึกษาในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 52.0 รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. และอื่นๆ ไม่ได้เรียนในระบบ ร้อยละ 16.0 เท่ากัน และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 8.0

สถานภาพในครัวเรือน ตัวอย่างมีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือนร้อยละ 80.0 และคู่สมรส ร้อยละ 20.0

การนับถือศาสนา ตัวอย่างทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

สถานภาพสมรส ตัวอย่างมีสถานภาพสมรส ร้อยละ 60.0 สถานภาพม่าย/หย่า/ร้าง ร้อยละ 24.0 และสถานภาพโสด ร้อยละ 16.0

จำนวนสมาชิก ขนาดครอบครัวของตัวอย่างมีสมาชิกในครัวเรือน 4-6 คน ร้อยละ 40.0 มีสมาชิกในครัวเรือน 7-9คน ร้อยละ 24.0 มีสมาชิกในครัวเรือนมากกว่า 10 คน ร้อยละ 20.0 และมีสมาชิกในครัวเรือน 1-3 คน ร้อยละ 16.0

ภูมิลำเนาที่อาศัย ตัวอย่างทั้งหมดเป็นคนท้องถิ่นที่เกิดในจังหวัดอุตรดิตถ์

ข. ข้อมูลลักษณะทางเศรษฐกิจและสังคม

การถือครองที่ดิน ตัวอย่างที่มีที่ดินของตัวเอง/คนในครอบครัว ร้อยละ 48.0 มีที่ทำกินโดยไม่เสียค่าเช่า ร้อยละ 40.0 และเช่าที่ดินผู้อื่น ร้อยละ 12.0

อาชีพหลัก ตัวอย่างมีอาชีพเกษตรกร ร้อยละ 48.0 รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 36.0 ไม่ได้ประกอบอาชีพ/ผู้สูงอายุ ร้อยละ 12.0 และอาชีพค้าขาย ร้อยละ 4.0 ส่วน**อาชีพรอง** พบว่า ทั้งหมดไม่มีอาชีพรอง

ความเพียงพอของรายได้ ตัวอย่างร้อยละ 52.0 ระบุว่ามีรายได้ไม่เพียงพอ ร้อยละ 28.0 รายได้เพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ และร้อยละ 20.0 รายได้เพียงพอและเหลือเก็บ

ปัญหาในการประกอบอาชีพและความต้องการเปลี่ยนอาชีพ ตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 68.0 ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ และร้อยละ 32.0 มีปัญหาในการประกอบอาชีพ เนื่องจากภัยแล้งเพราะส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม และตัวอย่างทั้งหมด ไม่เคยคิดที่จะเปลี่ยนอาชีพแต่อย่างใด ดัง**ตารางที่ 3.4.1-18**

ตารางที่ 3.4.1-18 ผลการสำรวจลักษณะทางเศรษฐกิจและสังคมของตัวอย่างที่ทำการสำรวจในรัศมี 0.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	n=25	ร้อยละ
1. ลักษณะการถือครองที่ดิน		
- เป็นของตนเอง/คนในครอบครัว	12	48.0
- ทำกินโดยไม่เสียค่าเช่า	10	40.0
- เช่าที่ดินผู้อื่น	3	12.0

ตารางที่ 3.4.1-18 ผลการสำรวจลักษณะทางเศรษฐกิจและสังคมของตัวอย่างที่ทำการสำรวจในรัศมี 0.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	n=25	ร้อยละ
2. อาชีพหลัก		
- รับจ้างทั่วไป	9	36.0
- เกษตรกร	12	48.0
- ค้าขาย	1	4.0
- ไม่ได้ประกอบอาชีพ/ผู้สูงอายุ	3	12.0
3. อาชีพรอง		
- ไม่มี	25	100.0
- มี	0	0.0
4. ความเพียงพอของรายได้		
- ไม่เพียงพอ	13	52.0
- เพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ	7	28.0
- เพียงพอและเหลือเก็บ	5	20.0
5. ท่านมีปัญหาในการประกอบอาชีพหรือไม่		
- ไม่มี	17	68.0
- มี	8	32.0
6. ท่านเคยคิดที่จะเปลี่ยนอาชีพหรือไม่		
- เคย		
- ไม่เคย	25	100.0

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

ค. ข้อมูลด้านการเข้าร่วมในการจัดกิจกรรมชุมชน (ตารางที่ 3.4.1-19)

จากการสัมภาษณ์ตัวอย่างด้านการเข้าร่วมในการจัดกิจกรรมชุมชน พบว่า ภายในปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตัวอย่างทั้งหมด ได้เข้าร่วมการจัดกิจกรรมชุมชนโดยส่วนใหญ่เข้าร่วม 4-6 ครั้ง/ปี ร้อยละ 52.0 และเข้าร่วม 1-3 ครั้ง/ปี ร้อยละ 48.0 สำหรับประเภทของกิจกรรมที่เข้าร่วมส่วนใหญ่เป็นกิจกรรมตามเทศกาลและวันสำคัญที่จัดโดยชุมชน ร้อยละ 48.0 รองลงมาเป็นกิจกรรมทำบุญอาคาร/หมู่บ้าน ร้อยละ 24.0 กิจกรรมฝึกหัตถกรรม/งานฝีมือ ร้อยละ 16.0 และกิจกรรมจิตอาสา ร้อยละ 12.0 โดยเหตุผลที่เข้าร่วมกิจกรรมตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการทำกิจกรรมด้านขนบธรรมเนียมประเพณี ร้อยละ 56.0 รองลงมาร้อยละ 20.0 ระบุว่ามีของรางวัลดึงดูดให้เข้าร่วม ร้อยละ 16.0 ระบุว่ากิจกรรมที่จัดมีความเหมาะสมและน่าสนใจ และร้อยละ 8.0 ระบุว่าต้องการรู้จักเพื่อนบ้านเพิ่มขึ้น

ตารางที่ 3.4.1-19 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลด้านการเข้าร่วมในการจัดกิจกรรมชุมชนของตัวอย่างที่ทำการสำรวจในรัศมี 0.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=25	ร้อยละ
1. ภายในปีที่ผ่านมาถึงปัจจุบัน ท่านได้เข้าร่วมการจัดกิจกรรมชุมชนของท่านหรือไม่		
- ไม่เคยเข้าร่วม	0	0.0
- เข้าร่วม	25	100.0
• 1-3 ครั้ง/ปี	12	48.0
• 4-6 ครั้ง/ปี	13	52.0
• มากกว่า 6 ครั้ง/ปี	0	0.0
2. ประเภทของกิจกรรมที่ท่านเข้าร่วม		
- กิจกรรมทำบุญอาคาร/หมู่บ้าน	6	24.0
- กิจกรรมตามเทศกาลและวันสำคัญที่จัดโดยชุมชน	12	48.0
- กิจกรรมจิตอาสา	3	12.0
- กิจกรรมฝึกหัตถกรรม/งานฝีมือ	4	16.0
2.1 เหตุผลที่ท่านเข้าร่วมกิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ต้องการรู้จักเพื่อนบ้านเพิ่มขึ้น	2	8.0
- ต้องการทำกิจกรรมด้านขนบธรรมเนียมประเพณี	14	56.0
- มีของรางวัลดึงดูดให้เข้าร่วม	5	20.0
- กิจกรรมที่จัดมีความเหมาะสมและน่าสนใจ	4	16.0
2.2 เหตุผลที่ท่านไม่เข้าร่วมกิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ไม่ได้รับข้อมูลข่าวสาร	0	0.0
- กิจกรรมไม่น่าสนใจ	0	0.0
- ไม่มีเวลาในการเข้าร่วม	0	0.0

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

ง. ข้อมูลทางด้านอนามัยสิ่งแวดล้อม

การเจ็บป่วย จากการสำรวจพบว่าในปีที่ผ่านมาสมาชิกภายในครอบครัวของตัวอย่างร้อยละ 76.0 ไม่มีการเจ็บป่วย และร้อยละ 24.0 มีการเจ็บป่วย เมื่อสอบถามถึงโรคที่เจ็บป่วย พบว่าเป็นโรคระบบทางเดินหายใจ/โรคหวัด ร้อยละ 50.0 ระบบทางเดินอาหาร โรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน ร้อยละ 33.3 และ ระบบทางเดินอาหาร ร้อยละ 16.7 **(ตารางที่ 3.4.1-20)**

การรักษาเมื่อเจ็บป่วย เมื่อมีอาการเจ็บป่วยตัวอย่าง ร้อยละ 50.0 เข้ารับการรักษาศูนย์บริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล และเข้ารับการรักษาโรงพยาบาลของรัฐ เท่ากัน

แหล่งน้ำดื่มและน้ำใช้ ตัวอย่างดื่มน้ำโดยซื้อน้ำบรรจุขวด/ถัง ร้อยละ 52.0 น้ำประปาผ่านเครื่องกรอง ร้อยละ 40.0 และน้ำบ่อตื้น/บาดาล ร้อยละ 8.0 ส่วนน้ำใช้พบว่าประชาชนทั้งหมดใช้น้ำประปา

ความเพียงพอของน้ำดื่มและน้ำใช้ ตัวอย่างทั้งหมดระบุว่าน้ำดื่มมีความเพียงพอ ส่วนน้ำใช้พบว่าตัวอย่างทั้งหมดระบุว่าน้ำใช้มีความเพียงพอ

การกำจัดน้ำเสียในครัวเรือนและขยะมูลฝอย ตัวอย่างทั้งหมดระบุว่ากำจัดน้ำเสียในครัวเรือนโดยการปล่อยทิ้งลงพื้นดิน ส่วนการกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน พบว่า นำไปทิ้งลงถังขยะเพื่อให้รถเก็บขยะมารับ ร้อยละ 60 และนำไปเผา ร้อยละ 40

ตารางที่ 3.4.1-20 ผลการสำรวจด้านอนามัยสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างที่ทำการสำรวจในรัศมี 0.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	n=25	ร้อยละ
1. ในปีที่ผ่านมาหรือปัจจุบันท่านและสมาชิกในครัวเรือนมีใครเจ็บป่วยหรือไม่		
- มี	6	24.0
- ไม่มี	19	76.0
2. กรณีที่ป่วย ป่วยเป็นโรคอะไรบ่อยที่สุด		
- ระบบทางเดินหายใจ/โรคหวัด	3	50.0
- ระบบทางเดินอาหาร	2	33.3
- โรคผิวหนังและภูมิแพ้	1	16.7
3. วิธีการรักษาเมื่อเกิดการเจ็บป่วย		
- ปล่อยให้หายเอง	0	0.0
- โรงพยาบาลของรัฐ	3	50.0
- ศูนย์บริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	3	50.0
4. แหล่งน้ำดื่ม		
- น้ำบ่อตื้น/บาดาล	2	8.0
- น้ำประปาผ่านเครื่องกรอง	10	40.0
- ซื้อน้ำบรรจุขวด/ถัง	13	52.0
5. แหล่งน้ำใช้		
- น้ำประปา	25	100.0
6. ความเพียงพอของน้ำดื่ม		
- เพียงพอ	25	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0

ตารางที่ 3.4.1-20 ผลการสำรวจด้านอนามัยสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างที่ทำการสำรวจในรัศมี 0.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	n=25	ร้อยละ
7. ความเพียงพอของน้ำใช้		
- เพียงพอ	25	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
8. การกำจัดน้ำเสียในครัวเรือน		
- ปล่อยทิ้งลงพื้นดิน	25	100.0
9. การกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน		
- เผา	10	40.0
- ทิ้งลงถังขยะเพื่อให้รถเก็บขยะมารับ	15	60.0

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

จ. การรับรู้ข่าวสารของโครงการ (ตารางที่ 3.4.1-21)

การรับรู้ข่าวสารของโครงการ จากการสัมภาษณ์ตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 60.0 ไม่ทราบว่ามีการขอประทานบัตรของโครงการ และร้อยละ 40.0 ทราบว่ามีการขอประทานบัตรของโครงการ โดยส่วนใหญ่ระบุว่าทราบจากอื่นๆ ระบุ การประชาคมหมู่บ้าน, ผู้ใหญ่บ้านประกาศเสียงตามสายร้อยละ 60.0 รองลงมาป้ายประชาสัมพันธ์ของโครงการ และทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในครอบครัวแจ้งให้ทราบร้อยละ 20.0 เท่ากัน เมื่อถามความคิดเห็นว่าโครงการมีความจำเป็นหรือไม่ ตัวอย่างทั้งหมดระบุว่าจำเป็น เพราะ ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น สร้างงานให้กับชุมชน และมีงบประมาณมาพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น

ตารางที่ 3.4.1-21 ผลการสำรวจการเคยได้รับกระทบจากการทำเหมือง และข้อวิตกกังวลผลกระทบจากโครงการของตัวอย่างที่ทำการสำรวจในรัศมี 0.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=25	ร้อยละ
1. ท่านทราบหรือไม่ว่า มีการขอประทานบัตรโครงการ		
- ทราบ	10	40.0
- ไม่ทราบ	15	60.0
2. ถ้าทราบ ท่านทราบจากแหล่งใด		
- ป้ายประชาสัมพันธ์ของโครงการ	2	20.0
- เพื่อนบ้าน/คนในครอบครัว แจ้งให้ทราบ	2	20.0
- อื่นๆ ระบุ การประชาคมหมู่บ้าน, ผู้ใหญ่บ้านประกาศเสียงตามสาย	6	60.0

ตารางที่ 3.4.1-21 ผลการสำรวจการเคยได้รับกระทบจากการทำเหมือง และข้อวิตกกังวลผลกระทบจากโครงการของตัวอย่างที่ทำการสำรวจในรัศมี 0.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=25	ร้อยละ
3. ท่านคิดว่าโครงการดังกล่าวมีความจำเป็นหรือไม่		
- จำเป็น เพราะ ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น สร้างงานให้กับชุมชน และมีงบประมาณมาพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	25	100.0
- ไม่จำเป็น เพราะ เป็นสิ่งที่ทำให้สิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงไป	0	0.0
4. ท่านคิดว่าโครงการควรมีการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติมหรือไม่		
- ไม่จำเป็น เพราะ ทราบข้อมูลโครงการอยู่แล้ว	15	60.0
- ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ	10	40.0
- ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม	0	0.0

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

ฉ. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ก่อนการสำรวจความคิดเห็นที่ปรึกษาได้ทำการประชาสัมพันธ์โครงการโดยใช้เอกสารประชาสัมพันธ์โครงการ ซึ่งนำเสนอความเป็นมาและความจำเป็น วัตถุประสงค์ รายละเอียดที่ตั้งโครงการ ลักษณะของผลกระทบที่จะได้รับจากโครงการ ผลประโยชน์ต่อชุมชนในท้องถิ่น ขอบเขตและแนวทางการศึกษาด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และด้านเศรษฐกิจ-สังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน แนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม แนวทางการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ขั้นตอนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและขั้นตอนการศึกษาการมีส่วนร่วม หลังจากนั้นจึงทำการสอบถามความคิดเห็น โดยพบว่าตัวอย่างทั้งหมดเห็นว่าขอบเขตการศึกษาทั้งในด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ ด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต มีความเพียงพอ

ทั้งนี้เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นประชาชนในชุมชนที่อยู่โดยรอบพื้นที่ที่มีการทำเหมืองแร่อยู่แล้วในปัจจุบัน จึงรับรู้ถึงลักษณะการทำเหมืองเป็นอย่างดี รับรู้ถึงสภาพปัญหาและผลกระทบที่เกิดขึ้น รวมทั้งผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นกับชุมชน ดังนั้นจึงเห็นว่าขอบเขตและแนวทางการศึกษาที่นำเสนอมีความครอบคลุมและเพียงพอแล้ว ดัง**ตารางที่ 3.4.1-22**

ตารางที่ 3.4.1-22 ผลการสำรวจความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันและแนวทางการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างที่ทำการสำรวจในรัศมี 0.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	n=25	ร้อยละ
ท่านคิดว่าขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้านต่อไปนี้เพียงพอในการศึกษาหรือไม่		
1. ด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ ได้แก่ ลักษณะภูมิประเทศ ทรัพยากรดิน อุตุนิยมวิทยาและคุณภาพอากาศ เสียงและความสั่นสะเทือน อุทกวิทยาและคุณภาพน้ำผิวดิน อุทกธรณีวิทยาและคุณภาพน้ำใต้ดิน และธรณีวิทยา/แผ่นดินไหว		
- เพียงพอ	25	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
2. ด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ ได้แก่ ทรัพยากรป่าไม้ ทรัพยากรสัตว์ป่า และทรัพยากรชีวภาพทางน้ำ		
- เพียงพอ	25	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
3. ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ ได้แก่ การใช้ประโยชน์ที่ดิน การเกษตรกรรม อุตสาหกรรม การคมนาคม และสาธารณูปโภค		
- เพียงพอ	25	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
4. ด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต ได้แก่ เศรษฐกิจ-สังคม สาธารณสุข ประวัติศาสตร์ โบราณคดี และศาสนสถาน การท่องเที่ยว และทัศนียภาพ		
- เพียงพอ	25	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

ช. สภาพแวดล้อมปัจจุบันและผลกระทบสิ่งแวดล้อม จากการสัมภาษณ์พบว่า ตัวอย่างร้อยละ 80.0 และระบุว่าปัจจุบันไม่ได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมร้อยละ 20.0 ระบุว่าปัจจุบันได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้แก่ **ปัญหาอากาศเสีย เช่น ฝุ่นละออง ควัน เขม่า** ร้อยละ 36.4 โดยมีสาเหตุมาจากฝุ่นละอองจากกิจกรรมเหมืองแร่ ร้อยละ 60.0 จากเขม่า ควัน ไอเสียจากยานพาหนะและ ฝุ่นละอองจากการจราจร ร้อยละ 20 เท่ากัน โดยมีผลกระทบในระดับน้อยที่สุดถึงปานกลาง **ปัญหาเสียงรบกวน**ร้อยละ 60.0 โดยมีสาเหตุมาจากเสียงจากกิจกรรมเหมืองแร่ร้อยละ 60.0 และ เสียงจากยานพาหนะทั่วไปร้อยละ 40.0 และปัญหาการจราจร ร้อยละ 60.0 โดยมีสาเหตุมาจากรถบรรทุกหินจากเหมืองแร่และโรงโม่หิน มีผลกระทบในระดับน้อยถึงปานกลาง ดัง**ตารางที่ 3.4.1-23**

ซ. แหล่งทรัพยากรธรรมชาติที่ควรอนุรักษ์ เมื่อสอบถามว่าบริเวณพื้นที่โครงการหรือใกล้เคียงมีแหล่งทรัพยากรธรรมชาติสวยงามที่ควรอนุรักษ์หรือไม่ พบว่าตัวอย่างทั้งหมดระบุว่ามีแหล่งทรัพยากรธรรมชาติสวยงามที่ควรอนุรักษ์

ฌ. ผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองบริเวณชุมชนและความวิตกกังวลของผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ จากการสอบถามเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองบริเวณชุมชน พบว่า ตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 88.0 ระบุว่าไม่มีผลกระทบจากการทำเหมือง เนื่องจากไม่มีการทำเหมืองใกล้บริเวณชุมชนในปัจจุบัน และร้อยละ 12.0 เคยได้รับผลกระทบจากการทำเหมือง เมื่อถามถึงความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า ตัวอย่างร้อยละ 88.0 ไม่มีความวิตกกังวลด้านผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองแร่ของโครงการ และร้อยละ 12.0 มีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองแร่ของโครงการ **(ตารางที่ 3.4.1-24)**

ตารางที่ 3.4.1-23 ผลการสำรวจปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของตัวอย่างที่ทำการสำรวจในรัศมี 0.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	n=25	ร้อยละ
1. ปัจจุบันท่านได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมหรือไม่		
- ไม่ได้รับ	20	80.0
- ได้รับ	5	20.0
1.1 ปัญหาน้ำเสีย		
- ไม่มี	25	100.0
- มี	0	0.0
1.2 ปัญหาอากาศเสีย เช่น ฝุ่นละออง ควัน เขม่า		
- ไม่มี	21	63.6
- มี	5	36.4
<u>สาเหตุของปัญหาอากาศเสีย</u>		
- เขม่า ควัน ไอเสียจากยานพาหนะ	1	20.0
- ฝุ่นละอองจากการจราจร	1	20.0
- ฝุ่นละอองจากกิจกรรมเหมืองแร่	3	60.0
<u>ระดับผลกระทบ</u>		
- มากที่สุด	0	0.0
- มาก	0	0.0
- ปานกลาง	3	60.0
- น้อย	1	20.0
- น้อยที่สุด	1	20.0
1.3 ปัญหาเสียงรบกวน		
- ไม่มี	2	40.0
- มี	3	60.0
<u>สาเหตุของปัญหาเสียงรบกวน</u>		
- เสียงจากยานพาหนะทั่วไป	2	40.0
- เสียงจากกิจกรรมเหมืองแร่	3	60.0

ตารางที่ 3.4.1-23 ผลการสำรวจปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของตัวอย่างที่ทำการสำรวจในรัศมี 0.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	n=25	ร้อยละ
ระดับผลกระทบ		
- มากที่สุด	0	0.0
- มาก	0	0.0
- ปานกลาง	3	60.0
- น้อย	1	20.0
- น้อยที่สุด	1	20.0
1.4 ปัญหากลิ่นรบกวน		
- ไม่มี	5	100.0
- มี	0	0.0
1.5 ปัญหาของมูลฝอย		
- ไม่มี	5	100.0
- มี	0	0.0
1.6 ปัญหาการจราจร		
- ไม่มี	2	40.0
- มี	3	60.0
สาเหตุของปัญหาการจราจร		
- รถบรรทุกหินจากเหมืองแร่และโรงโม่หิน	3	60.0
ระดับผลกระทบ		
- มากที่สุด	0	0.0
- มาก	0	0.0
- ปานกลาง	2	40.0
- น้อย	1	20.0
- น้อยที่สุด	0	0.0

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

ญ. ผลกระทบที่เคยได้รับจากการทำเหมืองแร่บริเวณใกล้เคียง และความวิตกกังวลผลกระทบจากโครงการ

ตัวอย่างร้อยละ 88.0 ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการทำเหมือง ระบุว่าเคยได้รับผลกระทบจากการทำเหมืองแร่บริเวณใกล้เคียง และร้อยละ 12.0 **(ตารางที่ 3.4.1-24)** โดยระบุว่า**ได้รับผลกระทบด้านความสั่นสะเทือน** จำแนกเป็นผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 66.7 และอยู่ในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 33.3 **ได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละออง** จำแนกเป็นผลกระทบในระดับปานกลาง ระดับน้อย และระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 33.3 เท่ากัน **ได้รับผลกระทบจากหินปลิว** จำแนกเป็นผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 66.7

รองลงมาในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 **ได้รับผลกระทบจากเสียงรบกวน** จำแนกเป็นผลกระทบในระดับระดับน้อย ร้อยละ 66.7 รองลงมาในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 **ได้รับผลกระทบด้านคมนาคม** ระดับปานกลาง ระดับน้อย และระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 33.3 เท่ากัน ดัง**ตารางที่ 3.4.1-25**

ตารางที่ 3.4.1-24 ผลการสำรวจการเคยได้รับกระทบจากการทำเหมืองแร่ และข้อวิตกกังวลผลกระทบจากโครงการของตัวอย่างที่ทำการสำรวจในรัศมี 0.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	n=25	ร้อยละ
1. ท่านเคยได้รับผลกระทบจากการทำเหมืองในบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงหรือไม่		
- ไม่เคย	22	88.0
- เคย	3	12.0
2. ท่านมีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการหรือไม่		
- ไม่มี	22	88.0
- มี	3	12.0

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนพฤษภาคม 2562*

ตารางที่ 3.4.1-25 ผลการสำรวจผลกระทบและระดับของผลกระทบที่เคยได้รับจากการทำเหมืองของตัวอย่างที่ทำการสำรวจในรัศมี 0.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ผลกระทบที่เคยได้รับ	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	(n=3)	ร้อยละ	(n=3)	ร้อยละ	(n=3)	ร้อยละ	(n=3)	ร้อยละ	(n=3)	ร้อยละ
ความสั่นสะเทือน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	66.7	1	33.3
ฝุ่นละออง	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	33.3	1	33.3
หินปลิว	0	0.0	0	0.0	1	33.3	2	66.7	0	0.0
เสียงรบกวน	0	0.0	0	0.0	1	33.3	2	66.7	0	0.0
แหล่งน้ำ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
คมนาคม	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	33.3	1	33.3

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

ตัวอย่างร้อยละ 88.0 ระบุว่าไม่วิตกกังวลผลกระทบจากการทำเหมืองของโครงการ และร้อยละ 12.0 ระบุว่ามีความวิตกกังวลผลกระทบจากการทำเหมืองของโครงการ **(ตารางที่ 3.4.1-24)** โดยระบุว่า**กังวลผลกระทบด้านความสั่นสะเทือน** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับน้อยร้อยละ 66.7 และระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 **กังวลผลกระทบด้านฝุ่นละออง คมนาคม** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับปานกลาง ระดับน้อย และระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 33.3 เท่ากัน **กังวลผลกระทบจากหินปลิว** วิตกกังวลในระดับระดับน้อยร้อยละ 66.7 และระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 **กังวลผลกระทบจากเสียงรบกวน** วิตกกังวลในระดับระดับน้อยร้อยละ 66.7 และระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 **กังวลผลกระทบด้านคมนาคม** จำแนกเป็นความวิตกกังวลในระดับปานกลาง ระดับน้อย และระดับน้อยที่สุดร้อยละ 33.3 เท่ากัน ส่วนในเรื่องของแหล่งน้ำไม่พบกลุ่มตัวอย่างมีความวิตกกังวล ดัง**ตารางที่ 3.4.1-26**

จากผลการสำรวจเกี่ยวกับผลกระทบที่เคยได้รับจากการทำเหมืองแร่และความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบในด้านต่างๆ จะเห็นว่ามีกลุ่มตัวอย่างบางส่วนได้รับผลกระทบจากกิจกรรมการทำเหมืองแร่ในปัจจุบันจากการทำเหมืองบริเวณใกล้เคียงโครงการ รวมทั้งมีความวิตกกังวลในเรื่องผลกระทบด้านต่างๆ ดังนั้นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 2 ที่ปรึกษาจะทำการกำหนดมาตรการฯ ป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมในด้านต่างๆ ที่กลุ่มตัวอย่างได้รับผลกระทบและมีความวิตกกังวลไปนำเสนอและสอบถามความคิดเห็นต่อร่างมาตรการฯ ดังกล่าวด้วย

ตารางที่ 3.4.1-26 ความวิตกกังวลและระดับความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบจากโครงการของตัวอย่างที่ทำการสำรวจในรัศมี 0.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ความวิตกกังวล	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	(n=3)	ร้อยละ	(n=3)	ร้อยละ	(n=3)	ร้อยละ	(n=3)	ร้อยละ	(n=3)	ร้อยละ
ความสั่นสะเทือน	0	0.0	0	0.0	1	33.3	2	66.7	0	0.0
ฝุ่นละออง	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	33.3	1	33.3
หินปลิว	0	0.0	0	0.0	1	33.3	2	66.7	0	0.0
เสียงรบกวน	0	0.0	0	0.0	1	33.3	2	66.7	0	0.0
แหล่งน้ำ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
คมนาคม	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	33.3	1	33.3

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

ฎ. ผลดีผลเสียจากการมีเหมืองแร่ ตัวอย่างเห็นว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่จะก่อให้เกิด**ผลดี** ได้แก่ ร้อยละ 92.0 งบประมาณพัฒนาชุมชนเพิ่มมากขึ้น รองลงมาเศรษฐกิจดีขึ้น ร้อยละ 76.0 สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชนร้อยละ 64.0 มีการปรับปรุงด้านสาธารณูปโภค เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปาร้อยละ 52.0 ส่วน**ผลเสีย**ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น ได้แก่ ปัญหาความสั่นสะเทือนร้อยละ 92.0 เส้นทางคมนาคมชำรุดเสียหายร้อยละ 84.0 ปัญหาฝุ่นละอองร้อยละ 76.0 ปัญหาเสียงรบกวนร้อยละ 56.0 และปัญหาการใช้น้ำแหล่งน้ำร้อยละ 48.0 ดัง**ตารางที่ 3.4.1-27**

ฏ. ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ จากการสัมภาษณ์ตัวอย่างเรื่อง**ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ** พบว่า ร้อยละ 44.0 เห็นด้วยกับโครงการ เพราะสร้างงานสร้างรายได้ให้คนในชุมชน เศรษฐกิจดีขึ้น และมีงบประมาณพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น ร้อยละ 28.0 วิตกกังวลเรื่องผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น ได้แก่ ความสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง หินปลิว เสียงรบกวน แหล่งน้ำ และคมนาคม ร้อยละ 16.0 ไม่แสดงความคิดเห็น และร้อยละ 12.0 ไม่เห็นด้วย เนื่องจากวิตกกังวลเรื่องผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมดัง**ตารางที่ 3.4.1-27**

ฐ. ข้อเสนอแนะ ตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 87.8 ไม่มีข้อเสนอแนะต่อโครงการ และร้อยละ 12.2 มีข้อเสนอแนะ โดยเสนอให้มีมาตรการป้องกันผลกระทบเพื่อให้เกิดผลกระทบน้อยที่สุด ให้สนับสนุนกิจกรรมชุมชน และให้ชดเชยค่าเสียหายเมื่อมีผลกระทบ ดัง**ตารางที่ 3.4.1-27**

ตารางที่ 3.4.1-27 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับผลดีผลเสียจากการมีเหมืองแร่ และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการของตัวอย่างที่ทำการสำรวจในรัศมี 0.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=25	ร้อยละ
1. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้างของบริษัท บ่อทองศิลา จำกัด คำขอประทานบัตรที่ 2/2564		
- เห็นด้วย	11	44.0
- เห็นด้วยแต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบ เรื่อง เส้นทางคมนาคมชำรุดเสียหาย/ฝุ่นละออง/เสียงดังรบกวน	7	28.0
- ไม่เห็นด้วย เนื่องจากวิตกกังวลเรื่องผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	3	12.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	4	16.0
2. ท่านคิดว่าในการดำเนินโครงการ จะก่อให้เกิดผลดีอย่างไร		
- เศรษฐกิจดีขึ้น	13	52.0
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	19	76.0
- มีงบประมาณพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	23	92.0
- มีการปรับปรุงด้านสาธารณูปโภค เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	16	64.0
3. ท่านคิดว่าในการดำเนินโครงการจะก่อให้เกิดผลเสียอย่างไร		
- ฝุ่นละออง	19	76.0
- เสียงดังรบกวน	14	56.0
- ปัญหาความสั่นสะเทือน	23	92.0
- ปัญหาการใช้น้ำ/แหล่งน้ำ	12	48.0
- เส้นทางคมนาคมชำรุดเสียหาย	21	84.0
4. ท่านมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมของโครงการอย่างไร		
- มีข้อเสนอแนะ	0	0.0
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	25	100.0

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

(2) ครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. (208 ตัวอย่าง) จากการสำรวจภาคสนามในเดือนมีนาคม และเดือนเมษายน 2565 พบว่ามีกลุ่มบ้านราษฎรที่อาศัยอยู่ คือ หมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง และหมู่ที่ 11 บ้านถ้ำ รายละเอียดมีดังนี้ **(รูปที่ 3.4.1-10** และ**ภาคผนวก ง-3)**

ก. ข้อมูลทั่วไป

เพศและอายุ พบว่าตัวอย่างเป็นเพศหญิง ร้อยละ 51.4 เพศชาย ร้อยละ 48.6 โดยมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 36.1 อยู่ในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 30.8 อยู่ในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 14.8 มีอายุมากกว่ 60 ปี ร้อยละ 13.0 และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี ร้อยละ 5.3 **(ตารางที่ 3.4.1-28)**

ระดับการศึกษา ตัวอย่างส่วนใหญ่จบการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 36.1 อนุปริญญา/ปวส. ร้อยละ 28.3 มัธยมศึกษาต้อนต้น ร้อยละ 14.9 ปริญญาตรี ร้อยละ 9.1 จบการศึกษาอื่นๆ ไม่ได้เข้าเรียนในระบบ ร้อยละ 6.3 และระดับประถมศึกษา ร้อยละ 5.3

สถานภาพในครัวเรือน ตัวอย่างเป็นคู่สมรส ร้อยละ 51.4 และหัวหน้าครอบครัว ร้อยละ 48.6

การนับถือศาสนา ตัวอย่างนับถือศาสนาพุทธทั้งหมด

สถานภาพสมรส ตัวอย่างสมรส ร้อยละ 72.1 โสดร้อยละ 21.2และ ม่าย/หย่า/แยก/ร้าง ร้อยละ 6.7

จำนวนสมาชิกในครัวเรือน ตัวอย่างมีสมาชิกในครัวเรือน 4-6 คน ร้อยละ 39.9 สมาชิกในครัวเรือน 7-9 คน ร้อยละ 33.7 มีสมาชิกในครัวเรือน 1-3 คน ร้อยละ 21.2 และมีสมาชิกในครัวเรือนมากกว่า 10 คน ร้อยละ 5.1

ภูมิลำเนาที่อาศัย ตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นคนท้องถิ่นที่เกิดในจังหวัดอุตรดิตถ์ร้อยละ 90.9 และย้ายมาจากจังหวัดอื่นร้อยละ 9.1 โดยย้ายมาเป็นเวลา 11-15 ปี ร้อยละ 42.1 ย้ายมาเป็นเวลา 6-10 ปี ร้อยละ 26.3 ย้ายมาจากที่อื่นเป็นมากกว่า 15 ปี ร้อยละ 21.1 และย้ายมาเป็น 1-5 ปี ร้อยละ 10.5 โดยสาเหตุของการย้ายถิ่นฐานส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายตามครอบครัว/แต่งงาน ร้อยละ 63.2 ย้ายมาหางานทำ ร้อยละ 26.3 และย้ายตามต้นสังกัดของหน่วยร้อยละ 10.5

ข. ข้อมูลด้านโครงสร้างทางเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน (ตารางที่ 3.4.1-29)

ลักษณะการถือครองที่ดิน ตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 72.1 มีที่ดินเป็นของตนเอง/คนในครอบครัวร้อยละ 21.2 ทำกินโดยไม่เสียค่าเช่า และร้อยละ 6.7 เช่าที่ดินของคนอื่น

อาชีพหลัก ตัวอย่างมีอาชีพอาชีพเกษตรกรร้อยละ 50.0 พนักงานบริษัทเอกชนร้อยละ 17.3 รับจ้างทั่วไปร้อยละ 14.9 ไม่ได้ประกอบอาชีพ/ผู้สูงอายุ ร้อยละ 9.2 แม่บ้าน/พ่อบ้าน ร้อยละ 4.3 ค้าขาย ร้อยละ 2.4 และประกอบธุรกิจส่วนตัวร้อยละ 1.9 ส่วนอาชีพรอง พบว่า ร้อยละ 98.6 ระบุว่าไม่มีอาชีพรอง และร้อยละ 1.4 มีอาชีพรอง โดยเป็นอาชีพรับจ้างทั่วไป และเกษตรกรรม

ความเพียงพอของรายได้ ตัวอย่างร้อยละ 51.9 มีรายได้เพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บร้อยละ 27.4 รายได้เพียงพอและเหลือเก็บ และร้อยละ 20.7 ระบุว่ามีรายได้ไม่เพียงพอ

ปัญหาในการประกอบอาชีพและความต้องการเปลี่ยนอาชีพ ตัวอย่างร้อยละ 98.6 ระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ และร้อยละ 1.4 ระบุว่ามีปัญหาในการประกอบอาชีพ โดยมีสาเหตุจากน้ำไม่เพียงต่อการทำเกตรกรรมในช่วงหน้าแล้ง ตัวอย่างร้อยละ 98.6 ไม่เคยคิดที่จะเปลี่ยนอาชีพ และร้อยละ 1.4 เคยคิดที่จะเปลี่ยนอาชีพ เพราะอยากมีรายได้เพิ่มขึ้นและรายได้ไม่เพียงพอ









รูปที่ 3.4.1-10	ภาพกิจกรรมการสำรวจความคิดเห็นครัวเรือนรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม.

ตารางที่ 3.4.1-28 ข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างที่ทำการสำรวจความคิดเห็นในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	(n=208)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	101	48.6
- หญิง	107	51.4
2. อายุ		
- 20-30 ปี	11	5.3
- 31-40 ปี	31	14.8
- 41-50 ปี	75	36.1
- 51-60 ปี	64	30.8
- มากกว่า 60 ปี	27	13.0
3. ระดับการศึกษา		
- ประถมศึกษา	11	5.3
- มัธยมศึกษาตอนต้น	31	14.9
- มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	75	36.1
- อนุปริญญา/ปวส.	59	28.3
- ปริญญาตรี	19	9.1
- อื่นๆ (ไม่ได้รับการศึกษา)	13	6.3
4. สถานภาพในครัวเรือน		
- หัวหน้าครอบครัว	101	48.6
- คู่สมรส	107	51.4
5. การนับถือศาสนา		
- พุทธ	208	100.0
6. สถานภาพสมรส		
- โสด	44	21.2
- สมรส	150	72.1
- ม่าย/หย่า/แยก/ร้าง	14	6.7
7. จำนวนสมาชิกในครัวเรือน		
- 1-3 คน	44	21.2
- 4-6 คน	83	39.9
- 7-9 คน	70	33.7
- มากกว่า 10 คน	11	5.1
8. ภูมิลำเนา		
- เกิดที่จังหวัดอุตรดิตถ์	189	90.9
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่น	19	9.1

ตารางที่ 3.4.1-28 ข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างที่ทำการสำรวจความคิดเห็นในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	(n=208)	ร้อยละ
9. กรณีย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในจังหวัดอุตรดิตถ์)		
- ย้ายมาจากที่อื่นเป็นเวลา 1-5 ปี	2	10.5
- ย้ายมาจากที่อื่นเป็นเวลา 6-10 ปี	5	26.3
- ย้ายมาจากที่อื่นเป็นเวลา 11-15 ปี	8	42.1
- ย้ายมาจากที่อื่นเป็นเวลา 15 ปีขึ้นไป	4	21.1
10.กรณีที่ย้ายมาจากที่อื่น สาเหตุของการย้ายถิ่น		
- มาหางานทำ	5	26.3
- ย้ายตามต้นสังกัดหน่วยงาน	2	10.5
- ย้ายตามครอบครัว/แต่งงาน	12	63.2

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

ตารางที่ 3.4.1-29 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลโครงสร้างทางเศรษฐกิจ-สังคมของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=208	ร้อยละ
1. ลักษณะการถือครองที่ดิน		
- เป็นของตนเอง/คนในครอบครัว	150	72.1
- ทำกินโดยไม่เสียค่าเช่า	44	21.2
- เช่าที่ดินผู้อื่น	14	6.7
2. อาชีพหลักของท่านในปัจจุบัน		
- รับจ้างทั่วไป	31	14.9
- ประกอบธุรกิจส่วนตัว	4	1.9
- ค้าขาย	5	2.4
- เกษตรกร	104	50.0
- แม่บ้าน/พ่อบ้าน	9	4.3
- พนักงานเอกชน	36	17.3
- ไม่ได้ประกอบอาชีพ/ผู้สูงอายุ	19	9.2
3. ท่านมีอาชีพรองหรือไม่		
- มี (รับจ้างทั่วไป และเกษตรกร)	3	1.4
- ไม่มี	205	98.6

ตารางที่ 3.4.1-29 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลโครงสร้างทางเศรษฐกิจ-สังคม ของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=208	ร้อยละ
4. รายได้ของท่านเพียงพอกับรายจ่ายหรือไม่		
- ไม่เพียงพอ	43	20.7
- เพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ	108	51.9
- เพียงพอและเหลือเก็บ	57	27.4
5. ท่านมีปัญหาในการประกอบอาชีพหรือไม่		
- มี	3	1.4
- ไม่มี	205	98.6
6. ท่านเคยคิดที่จะเปลี่ยนอาชีพ หรือไม่		
- เคย เพราะ อยากมีรายได้เพิ่มขึ้น, รายได้ไม่เพียงพอ	3	1.4
- ไม่เคย	205	98.6

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

ค. ข้อมูลด้านการเข้าร่วมในการจัดกิจกรรมชุมชน (ตารางที่ 3.4.1-30)

จากการสัมภาษณ์ตัวอย่างด้านการเข้าร่วมในการจัดกิจกรรมชุมชน พบว่า ภายในปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตัวอย่างได้เข้าร่วมการจัดกิจกรรมชุมชน ร้อยละ 94.7 และ ไม่ได้เข้าร่วม ร้อยละ 5.3 โดยตัวอย่างส่วนใหญ่เข้าร่วม 4-6 ครั้ง/ปี ร้อยละ 63.9 รองลงมาเข้าร่วมมากกว่า 6 ครั้ง/ปี ร้อยละ 30.8 และเข้าร่วม 1-3 ครั้ง/ปี ร้อยละ 5.3 สำหรับประเภทของกิจกรรมที่เข้าร่วม โดยที่เข้าร่วมกิจกรรมตามเทศกาลและวันสำคัญที่จัดโดยชุมชน ร้อยละ 60.6 รองลมากิจกรรมจิตอาสา ร้อยละ 30.7 และ กิจกรรมทำบุญอาคาร/หมู่บ้าน ร้อยละ 8.7 โดยเหตุผลที่เข้าร่วมกิจกรรมตัวอย่าง ร้อยละ 77.4 ต้องการทำกิจกรรมด้านขนบธรรมเนียมประเพณี ร้อยละ 16.3 มีของรางวัลดึงดูดให้เข้าร่วม ร้อยละ 3.8 ต้องการรู้จักเพื่อนบ้านเพิ่มขึ้น และร้อยละ 2.4 ระบุว่ากิจกรรมที่จัดมีความเหมาะสมและน่าสนใจ

ตารางที่ 3.4.1-30 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลด้านการเข้าร่วมในการจัดกิจกรรมชุมชนของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=208	ร้อยละ
1. ภายในปีที่ผ่านมาถึงปัจจุบัน ท่านได้เข้าร่วมการจัดกิจกรรมชุมชนของท่านหรือไม่		
- ไม่เคยเข้าร่วม (ข้ามไปตอบข้อ 2.2)	11	5.3
- เข้าร่วม	197	94.7
• 1-3 ครั้ง/ปี	11	5.3
• 4-6 ครั้ง/ปี	133	63.9
• มากกว่า 6 ครั้ง/ปี	64	30.8

ตารางที่ 3.4.1-30 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลด้านการเข้าร่วมในการจัดกิจกรรมชุมชนของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=208	ร้อยละ
2. ประเภทของกิจกรรมที่ท่านเข้าร่วม		
- กิจกรรมทำบุญอาคาร/หมู่บ้าน	18	8.7
- กิจกรรมตามเทศกาลและวันสำคัญที่จัดโดยชุมชน	126	60.6
- กิจกรรมจิตอาสา	64	30.7
3. เหตุผลที่ท่านเข้าร่วมกิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ต้องการรู้จักเพื่อนบ้านเพิ่มขึ้น	6	3.8
- ต้องการทำกิจกรรมด้านขนบธรรมเนียมประเพณี	161	77.4
- มีของรางวัลดึงดูดให้เข้าร่วม	34	16.3
- กิจกรรมที่จัดมีความเหมาะสมและน่าสนใจ	5	2.4
4. เหตุผลที่ท่านไม่เข้าร่วมกิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ไม่ได้รับข้อมูลข่าวสาร	0	0.0
- ไม่มีเวลาในการเข้าร่วม	11	100.0
- ไม่กล้าที่จะเข้าร่วมกิจกรรม	0	0.0
- อื่นๆ (โปรดระบุ)	0	0.0

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

ง. ข้อมูลทางด้านสุขาภิบาล สุขภาพอนามัย และสาธารณูปโภคสาธารณูปการของชุมชน (ตารางที่ 3.4.1-31)

สุขภาพอนามัย พบว่าในปีที่ผ่านมาสมาชิกภายในครอบครัวของตัวอย่าง ร้อยละ 82.2 ไม่มีการเจ็บป่วย ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 17.8 มีการเจ็บป่วย โดยป่วยเป็นโรคระบบทางเดินหายใจ/โรคหวัด ร้อยละ 43.3 รองลงมาเป็นโรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน และอื่นๆ เช่น เบาหวาน ความดัน ร้อยละ 18.9 เท่ากันเป็นโรคระบบกล้ามเนื้อร้อยละ 10.8 เป็นโรคระบบทางเดินอาหาร ร้อยละ 5.4 และอุบัติเหตุจากการประกอบอาชีพ ร้อยละ 2.7 เมื่อมีอาการเจ็บป่วยตัวอย่าง ร้อยละ 94.6 เข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ และร้อยละ 5.4 ซื้อยามากินเอง

ระบบสาธารณูปโภคสาธารณูปการ พบว่าตัวอย่างส่วนใหญ่ดื่มน้ำจากการซื้อน้ำบรรจุขวด/ถัง ร้อยละ และน้ำประปาผ่านเครื่องกรองร้อยละ 24.0 ส่วนแหล่งน้ำใช้ร้อยละ 73.1 ซื้อน้ำจากรถจำหน่ายร้อยละ 24.0 ใช้น้ำจากน้ำบ่อตื้น/บาดาล ส่วนที่เหลือร้อยละ 2.9 ใช้น้ำฝน โดยตัวอย่างทั้งหมดระบุว่าน้ำดื่ม/น้ำใช้ ทั้งหมดเพียงพอ

สุขาภิบาล การกำจัดน้ำเสียในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนของตัวอย่างปล่อยน้ำทิ้งลงพื้นดินทั้งหมด ส่วนการกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน พบว่า ร้อยละ 92.8 ทิ้งลงถังขยะเพื่อให้รถเก็บขยะมารับ และร้อยละ 7.2 เผา

ตารางที่ 3.4.1-31 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทางด้านสุขาภิบาล สุขภาพอนามัย และสาธารณูปโภค สาธารณูปการของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=208	ร้อยละ
1. ในปีที่ผ่านมาหรือปัจจุบันท่านและสมาชิกในครัวเรือนมีใครเจ็บป่วยหรือไม่		
- ไม่มี (ข้ามไปข้อ 3)	171	82.2
- มี	37	17.8
2. ถ้ามีเป็นโรคอะไรบ่อยที่สุด		
- ระบบทางเดินหายใจ/โรคหวัด	16	43.3
- ระบบกล้ามเนื้อ	4	10.8
- โรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน	7	18.9
- อุบัติเหตุจากการประกอบอาชีพ	1	2.7
- ระบบทางเดินอาหาร	2	5.4
- อื่นๆ	7	18.9
3. วิธีการรักษาเมื่อเกิดการเจ็บป่วย		
- ซื้อยากินเอง	2	5.4
- โรงพยาบาลของรัฐ	35	94.6
4. แหล่งน้ำดื่มและน้ำใช้ของครอบครัวท่าน คือ		
<u>น้ำดื่ม</u>		
- น้ำฝน	6	2.9
- น้ำประปาผ่านเครื่องกรอง	50	24.0
- ซื้อน้ำบรรจุขวด/ถัง	152	73.1
<u>น้ำใช้</u>		
- น้ำฝน	6	2.9
- น้ำบ่อตื้น/บาดาล	50	24.0
- ซื้อน้ำจากรถจำหน่าย	152	73.1
5. น้ำดื่มและน้ำใช้เพียงพอหรือไม่		
<u>น้ำดื่ม</u>		
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
- เพียงพอ	208	100.0
<u>น้ำใช้</u>		
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
- เพียงพอ	208	100.0
6. การกำจัดน้ำเสียในครัวเรือนของท่านทำอย่างไร		
- ปล่อยทิ้งลงพื้นดิน	208	100.0

ตารางที่ 3.4.1-31 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทางด้านสุขาภิบาล สุขภาพอนามัย และสาธารณูปโภค สาธารณูปการของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=208	ร้อยละ
7. การกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือนของท่านทำอย่างไร		
- ทิ้งลงถังขยะเพื่อให้รถเก็บขยะมารับ	193	92.8
- เผา	15	7.2

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

จ. การรับรู้ข่าวสารของโครงการ (ตารางที่ 3.4.1-32)

การรับรู้ข่าวสารของโครงการ จากการสัมภาษณ์ตัวอย่างทราบว่ามีการขอประทานบัตรของโครงการ ร้อยละ 52.9 และไม่ทราบ ร้อยละ 47.1 โดยทราบจากป้ายประชาสัมพันธ์ของโครงการ ร้อยละ 35.5 อื่นๆ ระบุการประชาคมหมู่บ้าน, ผู้ใหญ่บ้านประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 26.4 เพื่อนบ้าน/คนในครอบครัวแจ้งให้ทราบ ร้อยละ 19.1 เจ้าหน้าที่ของโครงการมาแจกเอกสารประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 10.0 และเป็นทางผ่าน/อยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 9.1 เมื่อถามความคิดเห็นว่าโครงการมีความจำเป็นหรือไม่ ตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 72.1 ระบุว่าจำเป็นเพราะทำให้ชุมชนเจริญขึ้น สร้างงานให้กับชุมชน และมีงบประมาณมาพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น และร้อยละ 27.9 ระบุว่าไม่จำเป็น

การประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม สำหรับการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม พบว่าตัวอย่าง ร้อยละ 87.5 ไม่จำเป็นเพราะทราบข้อมูลโครงการอยู่แล้ว และร้อยละ 12.5 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

ตารางที่ 3.4.1-32 ผลการสำรวจความคิดเห็นข้อมูลด้านการรับรู้ข่าวสารของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=208	ร้อยละ
1. ท่านทราบหรือไม่ว่ามีการขอประทานบัตรของโครงการ		
- ไม่ทราบ	98	47.1
- ทราบ	110	52.9
2. ถ้าทราบ ท่านทราบจากแหล่งใด		
- ป้ายประชาสัมพันธ์ของโครงการ	39	35.5
- เพื่อนบ้าน/คนในครอบครัว แจ้งให้ทราบ	21	19.1
- เจ้าหน้าที่ของโครงการมาแจกเอกสาร ประชาสัมพันธ์	11	10.0
- เป็นทางผ่าน/อยู่ใกล้บ้าน	10	9.1
- อื่นๆ ระบุ การประชาคมหมู่บ้าน, ผู้ใหญ่บ้านประกาศเสียงตามสาย	29	26.4

ตารางที่ 3.4.1-32 ผลการสำรวจความคิดเห็นข้อมูลด้านการรับรู้ข่าวสารของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=208	ร้อยละ
3. ท่านคิดว่าโครงการดังกล่าวมีความจำเป็นหรือไม่		
- จำเป็นเพราะทำให้ชุมชนเจริญขึ้น สร้างงานให้กับชุมชน และมีงบประมาณมาพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	150	72.1
- ไม่จำเป็น เพราะ ทำให้สิ่งแวดล้อมเปลี่ยนไป	58	27.9
4. ท่านคิดว่าโครงการควรมีการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติมหรือไม่		
- ไม่จำเป็นเพราะทราบข้อมูลโครงการอยู่แล้ว	182	87.5
- ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ	26	12.5

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

ฉ. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ก่อนการสำรวจความคิดเห็นที่ปรึกษาได้ทำการประชาสัมพันธ์โครงการโดยใช้เอกสารประชาสัมพันธ์โครงการ ซึ่งนำเสนอความเป็นมาและความจำเป็น วัตถุประสงค์ รายละเอียดที่ตั้งโครงการ ลักษณะของผลกระทบที่จะได้รับจากโครงการ ผลประโยชน์ต่อชุมชนในท้องถิ่น ขอบเขตและแนวทางการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม แนวทางการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ขั้นตอนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและขั้นตอนการศึกษาการมีส่วนร่วม หลังจากนั้นจึงทำการสอบถามความคิดเห็น โดยพบว่าตัวอย่างทั้งหมดเห็นว่าขอบเขตการศึกษาทั้งในด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ ด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต มีความเพียงพอ ดัง**ตารางที่ 3.4.1-33**

ตารางที่ 3.4.1-33 ผลการสำรวจความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างที่ทำการสำรวจรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=208	ร้อยละ
<u>ท่านคิดว่าขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้านต่อไปนี้เพียงพอในการศึกษาหรือไม่</u>		
1. ด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ ได้แก่ ลักษณะภูมิประเทศ ลักษณะภูมิอากาศ คุณภาพอากาศระดับเสียง อุทกวิทยาและคุณภาพน้ำผิวดิน อุทกธรณีวิทยาและคุณภาพน้ำใต้ดิน และทรัพยากรดิน ดินถล่ม หลุมยุบ และแผ่นดินไหว		
- เพียงพอ	208	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
2. ด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ ได้แก่ ทรัพยากรป่าไม้ ทรัพยากรสัตว์ป่า และนิเวศวิทยาทางน้ำ		
- เพียงพอ	208	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0

ตารางที่ 3.4.1-33 ผลการสำรวจความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างที่ทำการสำรวจรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=208	ร้อยละ
3. ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ ได้แก่ การคมนาคม การใช้ประโยชน์ที่ดิน เกษตรกรรม อุตสาหกรรม และระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ		
- เพียงพอ	208	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
4. ด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต ได้แก่ สภาพเศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน การศึกษาด้านสาธารณสุข/อาชีวอนามัยและความปลอดภัย การศึกษาด้านสุนทรียภาพ/ทัศนียภาพ และแหล่งท่องเที่ยว และการศึกษาด้านโบราณคดี โบราณสถาน สิ่งที่มีคุณค่าทางประวัติศาสตร์ และศาสนสถาน		
- เพียงพอ	208	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

ช. การรับรู้โครงการและความวิตกกังวลของผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ (ตารางที่ 3.4.1-34)

สภาพแวดล้อมปัจจุบันและผลกระทบสิ่งแวดล้อม จากการสัมภาษณ์ พบว่า ตัวอย่างร้อยละ 79.8 ระบุว่าปัจจุบันไม่ได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อม และร้อยละ 20.6 ระบุว่าปัจจุบันได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้แก่ **ปัญหาอากาศเสีย เช่น ฝุ่นละออง ควัน เขม่า** ร้อยละ 20.2 ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละอองมีสาเหตุมาจากฝุ่นละอองจากกิจกรรมเหมืองแร่ และฝุ่นจากการจราจรร้อยละ 50 เท่ากัน โดยมีผลกระทบในระดับน้อยที่สุดถึงปานกลาง **ปัญหาเสียงรบกวน**ร้อยละ 20.2 มีสาเหตุมาจากเสียงจากการก่อสร้างร้อยละ 76.2 และเสียงจากกิจกรรมเหมืองแร่ร้อยละ 23.8 โดยมีผลกระทบในระดับน้อยถึงปานกลาง ส่วนปัญหาน้ำเสีย ปัญหาการจราจร ปัญหากลิ่นรบกวน และปัญหาขยะมูลฝอย ไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด

แหล่งทรัพยากรธรรมชาติสวยงามที่ควรอนุรักษ์และสถานที่สำคัญบริเวณชุมชนหรือใกล้เคียง เมื่อสอบถามว่าบริเวณพื้นที่โครงการเหมืองแร่หรือบริเวณใกล้เคียงมีแหล่งทรัพยากรธรรมชาติสวยงามที่ควรอนุรักษ์หรือไม่ พบว่าตัวอย่างทั้งหมด ระบุว่าไม่มีแหล่งทรัพยากรธรรมชาติสวยงามที่ควรอนุรักษ์ และจากการสอบถามเรื่องบริเวณชุมชนหรือใกล้เคียงมีสถานที่ที่มีความสำคัญหรือไม่ พบว่าตัวอย่างทั้งหมด ระบุว่าบริเวณชุมชนหรือใกล้เคียงไม่มีสถานที่ที่มีความสำคัญ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองบริเวณชุมชนและความวิตกกังวลของผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ จากการสอบถามเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองบริเวณชุมชน พบว่า ตัวอย่างระบุว่า ร้อยละ 86.5 ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการทำเหมืองแร่บริเวณนี้ และร้อยละ 13.5 เคยได้รับผลกระทบจากการทำเหมืองบริเวณนี้ โดยได้รับผลกระทบด้านความสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง หินปลิว เสียงดังรบกวน และการคมนาคม เมื่อถามถึงความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า

ตัวอย่าง ร้อยละ 88.5 ไม่มีความวิตกกังวลด้านผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองแร่ของโครงการ และร้อยละ 11.5 มีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองแร่ของโครงการ โดยมีความวิตกกังวลผลกระทบในด้านความสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง หินปลิว เสียงดังรบกวน และการคมนาคม

ตารางที่ 3.4.1-34 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับรู้โครงการและความวิตกกังวลของผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=208	ร้อยละ
1. ปัจจุบันท่านได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมหรือไม่		
- ได้รับ	42	20.2
- ไม่ได้รับ	166	79.8
ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับ		
1.1 ปัญหาอากาศเสีย เช่น ฝุ่น ละออง ควัน เขม่า		
- ไม่มี	166	79.8
- มี	42	20.2
สาเหตุของปัญหาอากาศเสีย		
- ฝุ่นละอองจากการจราจร	21	50.0
- ฝุ่นละอองจากกิจกรรมเหมืองแร่	21	50.0
ระดับผลกระทบ		
- มากที่สุด	0	0.0
- มาก	0	0.0
- ปานกลาง	10	23.8
- น้อย	21	50.0
- น้อยที่สุด	11	26.2
1.2 ปัญหาเสียงรบกวน		
- ไม่มี	166	79.8
- มี	42	20.2
สาเหตุของปัญหาเสียงรบกวน		
- เสียงจากกิจกรรมเหมืองแร่	10	23.8
- เสียงจากการก่อสร้าง	32	76.2
ระดับผลกระทบ		
- มากที่สุด	**0**	**0.0**
- มาก	**0**	**0.0**
- ปานกลาง	10	23.8
- น้อย	32	76.2
- น้อยที่สุด	0	0.0

ตารางที่ 3.4.1-34 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับรู้โครงการและความวิตกกังวลของผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=208	ร้อยละ
1.3 ปัญหาการจราจร - ไม่มี	208	100.0
- มี	0	0.0
2. บริเวณพื้นที่โครงการเหมืองแร่หรือบริเวณใกล้เคียงมีแหล่งทรัพยากรธรรมชาติสวยงามที่ควรอนุรักษ์หรือไม่ และถ้าหากมีท่านมีความคิดเห็นว่าควรอนุรักษ์ไว้หรือไม่ - ไม่มี (ข้ามไปทำข้อ 3)	208	100.0
- มี	0	0.0
3. บริเวณชุมชนหรือใกล้เคียงมีสถานที่ที่มีความสำคัญดังต่อไปนี้หรือไม่ - ไม่มี	208	100.0
- มี	0	0.0
4. ท่านเคยได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองบริเวณนี้หรือไม่ - ไม่มี	180	86.5
- มี โปรดระบุข้อผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองที่เคยได้รับ **(ตารางที่ 3.4.1-35)**	28	13.5
5 ท่านมีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการหรือไม่ - ไม่มี	184	88.5
- มี โปรดระบุข้อวิตกกังวลและระดับของความห่วงกังวล **(ตารางที่ 3.4.1-36)**	24	11.5

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

ซ. ผลกระทบที่เคยได้รับจากการทำเหมืองแร่บริเวณนี้ จากการสำรวจพบว่าตัวอย่างร้อยละ 86.5 ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการทำเหมืองแร่บริเวณนี้ และร้อยละ 13.5 เคยได้รับผลกระทบจากการทำเหมืองบริเวณนี้ โดยระบุว่า**ได้รับผลกระทบด้านความสะเทือน** จำแนกเป็นผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 42.9 ผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 39.3 และผลกระทบในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 17.9 **ได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละออง** จำแนกเป็นผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 42.9 ผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.7 และผลกระทบในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 21.4 **ได้รับผลกระทบด้านหินปลิว** จำแนกเป็นผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 42.9 ผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.7 และผลกระทบในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 21.4 **ได้รับผลกระทบด้านเสียงรบกวน** จำแนกเป็นผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 42.9 ผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.7 และผลกระทบในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 21.4 **ได้รับผลกระทบด้านคมนาคม** จำแนกเป็นผลกระทบในระดับน้อยและระดับปานกลาง ร้อยละ 50 เท่ากัน รายละเอียดผลกระทบที่เคยได้รับจากการทำเหมืองบริเวณนี้ของประชาชนในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1 ดัง**ตารางที่ 3.4.1-35**

ตารางที่ 3.4.1-35 ผลการสำรวจผลกระทบที่เคยได้รับจากการทำเหมืองบริเวณนี้ของประชาชนในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	N=28	ร้อยละ	N=28	ร้อยละ	N=28	ร้อยละ	N=28	ร้อยละ	N=28	ร้อยละ
ความสั่นสะเทือน	0	0	0	0	11	39.3	12	42.9	5	17.9
ฝุ่นละออง	0	0	0	0	10	35.7	12	42.9	6	21.4
หินปลิว	0	0	0	0	10	35.7	12	42.9	6	21.4
เสียงดังรบกวน	0	0	0	0	10	35.7	12	42.9	6	21.4
การคมนาคม	0	0	0	0	2	50.0	2	50.0	0	0.0

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

ณ. ความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ จากการสำรวจพบว่าตัวอย่าง ร้อยละ 88.5 ไม่มีความวิตกกังวลด้านผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองแร่ของโครงการ ร้อยละ 11.5 มีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองแร่ของโครงการ โดยระบุว่า**ได้รับผลกระทบด้านความสะเทือน** จำแนกเป็นผลกระทบในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 55.6 ผลกระทบในระดับปานกลางและระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 22.2 เท่ากัน **ได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละออง** จำแนกเป็นผลกระทบในระดับปานกลางและระดับน้อย ร้อยละ 41.7 เท่ากัน และผลกระทบในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 16.7 **ได้รับผลกระทบด้านหินปลิว** จำแนกเป็นผลกระทบในระดับน้อยและระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 40.0 เท่ากัน และผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 20.0 **ได้รับผลกระทบด้านเสียงรบกวน** จำแนกเป็นผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 60.0 และผลกระทบในระดับปานกลางและระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 20.0 ดัง**ตารางที่ 3.4.1-36**

ตารางที่ 3.4.1-36 ผลการสำรวจความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	N=24	ร้อยละ	N=24	ร้อยละ	N=24	ร้อยละ	N=24	ร้อยละ	N=24	ร้อยละ
ความสั่นสะเทือน	0	0	0	0	2	22.2	2	22.2	5	55.6
ฝุ่นละออง	0	0	0	0	10	41.7	10	41.7	4	16.7
หินปลิว	0	0	0	0	1	20.0	2	40.0	2	40.0
เสียงดังรบกวน	0	0	0	0	4	20.0	12	60.0	4	20.0

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

ญ. ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ (ตารางที่ 3.4.1-37)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ จากการสัมภาษณ์ตัวอย่างเรื่องความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ พบว่าร้อยละ 56.7 เห็นด้วยกับโครงการ เพราะสร้างงานให้ชุมชนและมีงบประมาณมาพัฒนาหมู่บ้าน ร้อยละ 36.1 เห็นด้วยแต่วิตกกังวลผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน และเส้นทางคมนาคม ร้อยละ 0.5 ไม่เห็นด้วยเนื่องจากวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อม และร้อยละ 0.5 ไม่แสดงความคิดเห็น

ข้อเสนอแนะต่อโครงการ จากการสัมภาษณ์ตัวอย่าง พบว่าตัวอย่างทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ

ตารางที่ 3.4.1-37 ผลการสำรวจและความคิดเห็นที่มีต่อโครงการของตัวอย่างในรัศมี 1.5 ถึง 3 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=208	ร้อยละ
1.ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการขอประทานบัตรของโครงการ		
- เห็นด้วย เพราะสร้างงานให้กับคนในชุมชน/มีงบประมาณมาช่วยพัฒนาหมู่บ้าน	118	56.7
- เห็นด้วยแต่วิตกกังวลผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน/ฝุ่นละออง/เสียงดังรบกวน/เส้นทางคมนาคมชำรุดเสียหาย	75	36.1
- ไม่เห็นด้วยเนื่องจากวิตกกังวลเรื่องผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	1	0.5
- ไม่แสดงความคิดเห็น	14	6.7
2.ท่านคิดว่าในการดำเนินโครงการจะก่อให้เกิดผลดี/ผลเสียอย่างไร		
ผลดีจากการดำเนินการ (*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ*)		
- เศรษฐกิจดีขึ้น	143	68.8
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	143	68.8
- มีงบประมาณพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	107	51.4
- มีการปรับปรุงด้านสาธารณูปโภค เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	14	6.7
ผลเสียจากการดำเนินการ (*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ*)		
- ฝุ่นละออง	77	37.0
- เสียงดังรบกวน	57	27.4
- ปัญหาความสั่นสะเทือน	1	0.5
- ปัญหาการใช้น้ำ/แหล่งน้ำ	14	6.7
- เส้นทางคมนาคมชำรุดเสียหาย	14	6.7
3.ท่านมีข้อเสนอแนะต่อการดำเนินกิจกรรมของโครงการอย่างไร		
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	208	100.0

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

(3) ครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. (96 ตัวอย่าง) ประกอบด้วยราษฎรที่เป็นหัวหน้าครัวเรือน จากการสำรวจภาคสนามพบว่าในรัศมี 3 กม. จำนวน 7 ชุมชน คือ หมู่ที่ 1 บ้านแสนขัน หมู่ที่ 2 บ้านแสนขัน หมู่ที่ 3 บ้านท่าช้าง หมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง หมู่ที่ 10 บ้านเนินชัย หมู่ที่ 11 บ้านถ้ำดิน และหมู่ที่ 12 บ้านแสนขัน **(รูปที่ 3.4.1-11** และ**ภาคผนวก ง-3)**

ก. ข้อมูลทั่วไป

เพศและอายุ พบว่าตัวอย่างเป็นเพศหญิง ร้อยละ 51.0 เพศชาย ร้อยละ 49.0 โดยมีอยู่ในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 47.9 อายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 24.0 อยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 18.8 อายุมากกว่า 31-40 ปี ร้อยละ 6.2 และอยู่ในช่วง 20-30 ปี ร้อยละ 3.1 **(ตารางที่ 3.4.1-38)**

ระดับการศึกษา ตัวอย่างจบการศึกษาในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 64.6 ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 16.7 มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 7.3 อนุปริญญา/ปวส.และไม่ได้รับการศึกษา ร้อยละ 5.2 เท่ากัน และระดับปริญญาตรี ร้อยละ 1.0

สถานภาพในครัวเรือน ตัวอย่างเป็นหัวหน้าร้อยละ 87.5 และคู่สมรส ร้อยละ 12.5

การนับถือศาสนา ตัวอย่างนับถือศาสนาพุทธทั้งหมด

สถานภาพสมรส ตัวอย่างสมรสร้อยละ 83.3 ม่าย/หย่า/แยก/ร้าง ร้อยละ 13.5 และโสด ร้อยละ 3.1

จำนวนสมาชิกในครัวเรือน ตัวอย่างมีสมาชิกในครัวเรือน 1-3 คน ร้อยละ 63.5 มีสมาชิกในครัวเรือน 4-6 คน ร้อยละ 29.2 มีสมาชิกในครัวเรือน 7-9 คน ร้อยละ 6.3 และมีสมาชิกในครัวเรือนมากกว่า 10 คน ร้อยละ 1.0

ภูมิลำเนาที่อาศัย ตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นคนท้องถิ่นที่เกิดในจังหวัดอุตรดิตถ์ ร้อยละ 92.7 และย้ายมาจากจังหวัดอื่น ร้อยละ 7.3 โดยย้ายมาจากที่อื่นเป็นเวลามากกว่า 15 ปี และสาเหตุของการย้ายถิ่นฐาน คือ ย้ายตามครอบครัว/แต่งงาน ร้อยละ 85.7 และมาหางานทำ ร้อยละ 14.3

ตารางที่ 3.4.1-38 ข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างที่ทำการสำรวจความคิดเห็นของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	(n=96)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	47	49.0
- หญิง	49	51.0
2. อายุ		
- 21-30 ปี	3	3.1
- 31-40 ปี	6	6.2
- 41-50 ปี	18	18.8
- 51-60 ปี	46	47.9
- มากกว่า 60 ปี	23	24.0
3. ระดับการศึกษา		
- ประถมศึกษา	62	64.6
- มัธยมศึกษาต้อนต้น	16	16.7
- มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	7	7.3
- อนุปริญญา/ปวส.	5	5.2
- ปริญญาตรี	1	1.0
- อื่นๆ ไม่ได้เข้าเรียนในระบบ	5	5.2
4. สถานภาพในครัวเรือน		
- หัวหน้าครอบครัว	84	87.5
- คู่สมรส	12	12.5

ตารางที่ 3.4.1-38 ข้อมูลทั่วไปของตัวอย่างที่ทำการสำรวจความคิดเห็นของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	(n=96)	ร้อยละ
5. การนับถือศาสนา		
- พุทธ	96	100.0
6. สถานภาพสมรส		
- โสด	3	3.1
- สมรส	80	83.3
- ม่าย/หย่า/แยก/ร้าง	13	13.5
7. จำนวนสมาชิกในครัวเรือน		
- 1-3 คน	61	63.5
- 4-6 คน	28	29.2
- 7-9 คน	6	6.3
- มากกว่า 10 คน	1	1.0
8. ภูมิลำเนา		
- เกิดที่จังหวัดอุตรดิตถ์	89	92.7
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่น	7	7.3
9. กรณีย้ายมาจากจังหวัดอื่น		
- ย้ายมาจากที่อื่นเป็นเวลา 15 ปีขึ้นไป	7	100.0
10.กรณีที่ย้ายมาจากที่อื่น สาเหตุของการย้ายถิ่น คือ		
- มาหางานทำ	1	14.3
- ย้ายตามครอบครัว/แต่งงาน	6	85.7

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

ข. ข้อมูลด้านโครงสร้างทางเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน (ตารางที่ 3.4.1-39)

ลักษณะการถือครองที่ดิน ตัวอย่างส่วนใหญ่มีที่ดินเป็นของตนเอง/คนในครอบครัว ร้อยละ 92.7 มีที่ดินทำกินโดยไม่เสียค่าเช่า ร้อยละ 6.3 และเช่าที่ดินผู้อื่น ร้อยละ 1.0

อาชีพหลัก ตัวอย่างมีรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 50.0 อาชีพเกษตรกร ร้อยละ 15.6 อาชีพค้าขายร้อยละ 10.4 มีอาชีพประกอบธุรกิจส่วนตัว พ่อบ้าน/แม่บ้าน และไม่ได้ประกอบอาชีพ/ผู้สูงอายุ ร้อยละ 7.3 เท่ากัน และพนักงานเอกชนร้อยละ 2.1 ส่วนอาชีพรอง พบว่าตัวอย่างทั้งหมด ไม่มีอาชีพรอง

ความเพียงพอของรายได้ ตัวอย่าง ร้อยละ 74.0 มีรายได้เพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ ร้อยละ 18.8 ระบุว่ามีรายได้ไม่เพียงพอ และร้อยละ 7.3 รายได้เพียงพอและเหลือเก็บ

ปัญหาในการประกอบอาชีพและความต้องการเปลี่ยนอาชีพ ตัวอย่างทั้งหมดไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ และไม่เคยคิดจะเปลี่ยนอาชีพ









รูปที่ 3.4.1-11	ภาพกิจกรรมการสำรวจความคิดเห็นครัวเรือนรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม.

ตารางที่ 3.4.1-39 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลโครงสร้างทางเศรษฐกิจ-สังคม ของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=96	ร้อยละ
1. ลักษณะการถือครองที่ดิน		
- เป็นของตนเอง/คนในครอบครัว	89	92.7
- ทำกินโดยไม่เสียค่าเช่า	6	6.3
- เช่าที่ดินผู้อื่น	1	1.0
2. อาชีพหลักของท่านในปัจจุบัน		
- รับจ้างทั่วไป	48	50.0
- ประกอบธุรกิจส่วนตัว	7	7.3
- ค้าขาย	10	10.4
- เกษตรกร	15	15.6
- แม่บ้าน/พ่อบ้าน	7	7.3
- พนักงานเอกชน	2	2.1
- ไม่ได้ประกอบอาชีพ/ผู้สูงอายุ	7	7.3
3. ท่านมีอาชีพรองหรือไม่		
- มี (รับจ้างทั่วไป และเกษตรกร)	0	0.0
- ไม่มี	96	100
4. รายได้ของท่านเพียงพอกับรายจ่ายหรือไม่		
- ไม่เพียงพอ	18	18.8
- เพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ	71	74.0
- เพียงพอและเหลือเก็บ	7	7.3
5. ท่านมีปัญหาในการประกอบอาชีพหรือไม่		
- มี	0	0.0
- ไม่มี	96	100.0
6. ท่านเคยคิดที่จะเปลี่ยนอาชีพ หรือไม่		
- เคย	0	0.0
- ไม่เคย	96	100.0

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

ค. ข้อมูลด้านการเข้าร่วมในการจัดกิจกรรมชุมชน (ตารางที่ 3.4.1-40)

จากการสัมภาษณ์ตัวอย่างด้านการเข้าร่วมในการจัดกิจกรรมชุมชน พบว่า ภายในปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตัวอย่างได้เข้าร่วมการจัดกิจกรรมชุมชน ร้อยละ 90.6 และไม่ได้เข้าร่วม ร้อยละ 9.4 โดยตัวอย่างเข้าร่วมมากกว่า 6 ครั้ง/ปี ร้อยละ 50.6 เข้าร่วม 4-6 ครั้ง/ปี ร้อยละ 26.4 และเข้าร่วม 1-3 ครั้ง/ปี ร้อยละ 23.0 สำหรับประเภทของกิจกรรมที่เข้าร่วม ได้แก่ กิจกรรมตามเทศกาล และวันสำคัญที่จัดโดยชุมชน ร้อยละ 46.6 กิจกรรมทำบุญอาคาร/หมู่บ้าน ร้อยละ 26.1 กิจกรรมจิตอาสาร้อยละ 19.3 และ กิจกรรมฝึกหัตถกรรม/งานฝีมือ ร้อยละ 6.8 โดยเหตุผลที่เข้าร่วมกิจกรรมตัวอย่าง ร้อยละ 64.4 กิจกรรมด้านขนบธรรมเนียม

ประเพณี ร้อยละ 63.2 ต้องการทำกิจกรรมที่จัดมีความเหมาะสมและน่าสนใจ มีของรางวัลดึงดูดให้เข้าร่วม และต้องการรู้จักเพื่อนบ้านเพิ่มขึ้น ร้อยละ 12.6 เท่ากัน ส่วนเหตุผลที่ไม่เข้าร่วมกิจกรรมมีสาเหตุมาจาก ไม่มีเวลาในการเข้าร่วม ร้อยละ 44.5 ไม่ได้รับข้อมูลข่าวสารและไม่กล้าที่จะเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 22.2 เท่ากัน และกิจกรรมไม่น่าสนใจร้อยละ 11.1

ตารางที่ 3.4.1-40 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลด้านการเข้าร่วมในการจัดกิจกรรมชุมชนของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=96	ร้อยละ
1. ภายในปีที่ผ่านมาถึงปัจจุบัน ท่านได้เข้าร่วมการจัดกิจกรรมชุมชนของท่านหรือไม่		
- ไม่เคยเข้าร่วม (ข้ามไปตอบข้อ 2.2)	9	9.4
- เข้าร่วม	87	90.6
• 1-3 ครั้ง/ปี	20	23.0
• 4-6 ครั้ง/ปี	23	26.4
• มากกว่า 6 ครั้ง/ปี	44	50.6
2. ประเภทของกิจกรรมที่ท่านเข้าร่วม		
- กิจกรรมทำบุญอาคาร/หมู่บ้าน	23	26.1
- กิจกรรมตามเทศกาลและวันสำคัญที่จัดโดยชุมชน	41	46.6
- กิจกรรมจิตอาสา	17	19.3
- กิจกรรมฝึกหัตถกรรม/งานฝีมือ	6	6.8
2.1 เหตุผลที่ท่านเข้าร่วมกิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ต้องการรู้จักเพื่อนบ้านเพิ่มขึ้น	11	12.6
- ต้องการทำกิจกรรมด้านขนบธรรมเนียมประเพณี	55	63.2
- มีของรางวัลดึงดูดให้เข้าร่วม	11	12.6
- กิจกรรมที่จัดมีความเหมาะสมและน่าสนใจ	56	64.4
2.2 เหตุผลที่ท่านไม่เข้าร่วมกิจกรรม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ไม่ได้รับข้อมูลข่าวสาร	2	22.2
- กิจกรรมไม่น่าสนใจ	1	11.1
- ไม่มีเวลาในการเข้าร่วม	4	44.5
- ไม่กล้าที่จะเข้าร่วมกิจกรรม	2	22.2

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

ง. ข้อมูลทางด้านสุขาภิบาล สุขภาพอนามัย และสาธารณูปโภคสาธารณูปการของชุมชน (ตารางที่ 3.4.1-41)

สุขภาพอนามัย จากการสำรวจพบว่าในปีที่ผ่านมาสมาชิกภายในครอบครัวตัวอย่าง ร้อยละ 63.5 ไม่มีการเจ็บป่วย ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 36.5 มีการเจ็บป่วย โดยป่วยเป็นโรคระบบกล้ามเนื้อ ร้อยละ 34.3 โรคอื่นๆ เช่น โรคเบาหวาน/ความดัน ร้อยละ 25.7 โรคระบบทางเดินหายใจ/โรคหวัด ร้อยละ 22.9 โรคผิวหนังและภูมิแพ้ ร้อยละ 8.6 ระบบทางเดินอาหาร ร้อยละ 5.6 และ โรคหู/ตา/ฟัน ร้อยละ 2.9 มีอาการ

เจ็บป่วยตัวอย่าง เข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 65.7 ซื้อยามากินเอง ร้อยละ 4.3 เข้ารับการรักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 11.4 ปล่อยให้หายเอง ร้อยละ 5.7 และเข้ารับการรักษาที่โรคพยาบาลเอกชน ร้อยละ 2.9

ระบบสาธารณูปโภคสาธารณูปการ จากการสำรวจพบว่าตัวอย่างส่วนใหญ่ดื่มน้ำจากการซื้อน้ำบรรจุขวด/ถัง ร้อยละ 92.7 น้ำประปาผ่านเครื่องกรอง ร้อยละ 4.2 และน้ำฝน ร้อยละ 3.1 ส่วนแหล่งน้ำใช้ ร้อยละ 64.6 ใช้น้ำประปาร้อยละ 30.2 ใช้น้ำบ่อตื้น/บ่อบาดาล และร้อยละ 5.2 ใช้น้ำฝน โดยตัวอย่างทั้งหมดระบุว่าน้ำดื่มและน้ำใช้มีความเพียงพอ

สุขาภิบาล ด้านการกำจัดน้ำเสียในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนของตัวอย่างปล่อยน้ำทิ้งลงพื้นดินทั้งหมด ส่วนการกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนของตัวอย่างส่วนใหญ่กำจัดโดยการทิ้งลงถังขยะเพื่อให้รถเก็บขยะมารับ ร้อยละ 64.6 เผา ร้อยละ 32.3 และกองทิ้งไว้ 3.1

ตารางที่ 3.4.1-41 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทางด้านสุขาภิบาล สุขภาพอนามัย และสาธารณูปโภคสาธารณูปการของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=107	ร้อยละ
1. ในปีที่ผ่านมาหรือปัจจุบันท่านและสมาชิกในครัวเรือนมีใครเจ็บป่วยหรือไม่		
- ไม่มี (ข้ามไปข้อ 3)	61	63.5
- มี	35	36.5
2. ถ้ามีเป็นโรคอะไรบ่อยที่สุด		
- ระบบทางเดินหายใจ/โรคหวัด	8	22.9
- ระบบกล้ามเนื้อ	12	34.3
- โรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน	1	2.9
- ระบบทางเดินอาหาร	2	5.6
- โรคผิวหนังและภูมิแพ้	3	8.6
- อื่นๆ	9	25.7
3. วิธีการรักษาเมื่อเกิดการเจ็บป่วย		
- ปล่อยให้หายเอง	2	5.7
- ซื้อยามากินเอง	5	14.3
- โรงพยาบาลของรัฐ	23	65.7
- โรงพยาบาลเอกชน	1	2.9
- ศูนย์บริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	4	11.4
4. แหล่งน้ำดื่มและน้ำใช้ของครอบครัวท่าน คือ		
<u>น้ำดื่ม</u>		
- น้ำฝน	3	3.1
- น้ำประปาผ่านเครื่องกรอง	4	4.2

ตารางที่ 3.4.1-41 ผลสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลทางด้านสุขาภิบาล สุขภาพอนามัย และสาธารณูปโภค สาธารณูปการของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=107	ร้อยละ
- ซื้อน้ำบรรจุขวด/ถัง	89	92.7
<u>น้ำใช้</u> - น้ำฝน	5	5.2
- น้ำประปา	62	64.6
- น้ำบ่อตื้น/บาดาล	29	30.2
5. น้ำดื่มและน้ำใช้เพียงพอหรือไม่ **<u>น้ำดื่ม</u>** - เพียงพอ	96	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
<u>น้ำใช้</u> - เพียงพอ	96	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
6. การกำจัดน้ำเสียในครัวเรือนของท่านทำอย่างไร - ปล่อยทิ้งลงพื้นดิน	96	100.0
7. การกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือนของท่านทำอย่างไร - เผา	31	32.3
- ทิ้งลงถังขยะเพื่อให้รถเก็บขยะมารับ	62	64.6
- กองทิ้งไว้	3	3.1

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

จ. การรับรู้ข่าวสารของโครงการ (ตารางที่ 3.4.1-42)

การรับรู้ข่าวสารของโครงการ จากการสัมภาษณ์ตัวอย่างไม่ทราบว่ามีการขอประทานบัตร ร้อยละ 54.2 และทราบว่ามีการขอประทานบัตร ร้อยละ 45.8 โดยทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในครอบครัว แจ้งให้ทราบ ร้อยละ 31.8 ทราบจากป้ายประชาสัมพันธ์ของโครงการ ร้อยละ 27.3 ทราบจากเจ้าหน้าที่ของโครงการมาแจกเอกสาร ประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 15.9 อื่นๆ ระบุ การประชาคมหมู่บ้าน, ผู้ใหญ่บ้านประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 13.6 และเป็นทางผ่านอยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 11.4 เมื่อถามความคิดเห็นว่าโครงการมีความจำเป็นหรือไม่ ตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่าจำเป็น เพราะทำให้ชุมชนเจริญขึ้น สร้างงานให้กับชุมชน และมีงบประมาณมาพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น ส่วนที่เหลือร้อยละ 12.5 ระบุว่าไม่จำเป็น เพราะเป็นการทำให้สิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงไป

การประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม พบว่าตัวอย่างร้อยละ 88.5 ระบุว่าไม่จำเป็นเพราะทราบข้อมูลโครงการอยู่แล้ว ร้อยละ 31.8 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ และ

ร้อยละ 1.0 ระบุว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม โดยระบุว่าให้ทำจดหมาย/เอกสารแจ้งต่อราษฎรโดยตรง

ตารางที่ 3.4.1-42 ผลการสำรวจความคิดเห็นข้อมูลด้านการรับรู้ข่าวสารของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=96	ร้อยละ
1. ท่านทราบหรือไม่ว่ามีการขอประทานบัตรของโครงการ		
- ไม่ทราบ	52	54.2
- ทราบ	44	45.8
2. ถ้าทราบ ท่านทราบจากแหล่งใด		
- ป้ายประชาสัมพันธ์ของโครงการ	12	27.3
- เพื่อนบ้าน/คนในครอบครัว แจ้งให้ทราบ	14	31.8
- เจ้าหน้าที่ของโครงการมาแจกเอกสาร ประชาสัมพันธ์	7	15.9
- เป็นทางผ่าน/อยู่ใกล้บ้าน	5	11.4
- อื่นๆ ระบุ การประชาคมหมู่บ้าน, ผู้ใหญ่บ้านประกาศเสียงตามสาย	6	13.6
3. ท่านคิดว่าโครงการดังกล่าวมีความจำเป็นหรือไม่		
- จำเป็น เพราะ ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น สร้างงานให้กับชุมชน และมีงบประมาณมาพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	84	87.5
- ไม่จำเป็น เพราะ	12	12.5
4. ท่านคิดว่าโครงการควรมีการประชาสัมพันธ์/ชี้แจงข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติมหรือไม่		
- ไม่จำเป็น เพราะ ทราบข้อมูลโครงการอยู่แล้ว	85	88.5
- ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ	10	10.5
- ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม	1	1.0
5. กรณีที่เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการ รูปแบบหรือวิธีการที่เหมาะสมควรเป็นอย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อราษฎรโดยตรง	1	100.0

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

ฉ. ความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ก่อนการสำรวจความคิดเห็นที่ปรึกษาได้ทำการประชาสัมพันธ์โครงการ โดยใช้เอกสารประชาสัมพันธ์โครงการ ซึ่งนำเสนอความเป็นมาและความจำเป็น วัตถุประสงค์ รายละเอียดที่ตั้งโครงการ ลักษณะของผลกระทบที่จะได้รับจากโครงการ ผลประโยชน์ต่อชุมชนในท้องถิ่น ขอบเขตและแนวทางการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม แนวทางการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ขั้นตอนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและขั้นตอนการศึกษาการมีส่วนร่วม หลังจากนั้นจึงทำการสอบถามความคิดเห็น โดยพบว่าตัวอย่างทั้งหมด เห็นว่าขอบเขตการศึกษาทั้งในด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ ด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต มีความเพียงพอ ดัง**ตารางที่ 3.4.1-43**

ตารางที่ 3.4.1-43 ผลการสำรวจความคิดเห็นต่อขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างที่ทำการสำรวจรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=96	ร้อยละ
ท่านคิดว่าขอบเขตการศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบันในแต่ละด้านต่อไปนี้เพียงพอในการศึกษาหรือไม่		
1. ด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ ได้แก่ ลักษณะภูมิประเทศ ลักษณะภูมิอากาศ คุณภาพอากาศ ระดับเสียง อุทกวิทยาและคุณภาพน้ำผิวดิน อุทกธรณีวิทยาและคุณภาพน้ำใต้ดิน และทรัพยากรดิน ดินถล่ม หลุมยุบ และแผ่นดินไหว		
- เพียงพอ	96	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
2. ด้านทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ ได้แก่ ทรัพยากรป่าไม้ ทรัพยากรสัตว์ป่า และนิเวศวิทยาทางน้ำ		
- เพียงพอ	96	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
3. ด้านคุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ ได้แก่ การคมนาคม การใช้ประโยชน์ที่ดิน เกษตรกรรม อุตสาหกรรม และระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ		
- เพียงพอ	96	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0
4. ด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต ได้แก่ สภาพเศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน การศึกษาด้านสาธารณสุข/อาชีวอนามัยและความปลอดภัย การศึกษาด้านสุนทรียภาพ/ทัศนียภาพ และแหล่งท่องเที่ยว และการศึกษาด้านโบราณคดี โบราณสถาน สิ่งที่มีคุณค่าทางประวัติศาสตร์ และศาสนสถาน		
- เพียงพอ	96	100.0
- ไม่เพียงพอ	0	0.0

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

ช. การรับรู้โครงการและความวิตกกังวลของผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ (ตารางที่ 3.4.1-44)

สภาพแวดล้อมปัจจุบันและผลกระทบสิ่งแวดล้อม จากการสัมภาษณ์พบว่าตัวอย่าง ร้อยละ 91.7 ระบุว่าปัจจุบันไม่ได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อม และ ร้อยละ 8.3 ระบุว่าปัจจุบันได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้แก่ **ปัญหาอากาศเสีย เช่น ฝุ่นละออง ควัน เขม่า** โดยมีสาเหตุมาจาก ฝุ่นละอองจากการจราจร ร้อยละ 75.0 เขม่า ควัน ไอเสียจากยานพาหนะร้อยละ 12.5 และฝุ่นละอองจากกิจกรรมเหมืองแร่ ร้อยละ 12.5 โดยมีผลกระทบในระดับน้อยถึงน้อยที่สุด **ปัญหาเสียงรบกวน** ร้อยละ 37.5 มีสาเหตุมาจากเสียงยานพาหนะทั่วไป ร้อยละ 66.7 และเสียงจากกิจกรรมเหมืองแร่ ร้อยละ 33.3 โดยมีผลกระทบในระดับน้อยที่สุดถึงปานกลาง **ปัญหาการจราจร** ทั้งหมดระบุว่ามีสาเหตุมาจากยานพาหนะส่วนบุคคล และรถบรรทุกแร่จากเหมืองแร่และโรงแต่งแร่ ร้อยละ 37.5 เท่ากัน และรถโดยสารสาธารณะ ร้อยละ 25.0 โดยมีผลกระทบในระดับน้อยถึงระดับมากที่สุด ส่วนปัญหาน้ำเสีย ปัญหากลิ่นรบกวน และปัญหาขยะมูลฝอย ไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด

แหล่งทรัพยากรธรรมชาติสวยงามที่ควรอนุรักษ์และสถานที่สำคัญบริเวณชุมชนหรือใกล้เคียง เมื่อสอบถามว่าบริเวณพื้นที่โครงการเหมืองแร่หรือบริเวณใกล้เคียงมีแหล่งทรัพยากรธรรมชาติสวยงามที่ควรอนุรักษ์หรือไม่ พบว่าตัวอย่างทั้งหมด ระบุว่าไม่มีแหล่งทรัพยากรธรรมชาติสวยงามที่ควรอนุรักษ์ และจากการสอบถามเรื่องบริเวณชุมชนหรือใกล้เคียงมีสถานที่ที่มีความสำคัญหรือไม่ พบว่าตัวอย่างทั้งหมด ระบุว่าบริเวณชุมชนหรือใกล้เคียงไม่มีสถานที่ที่มีความสำคัญ

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองบริเวณชุมชนและความวิตกกังวลของผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ จากการสอบถามเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองบริเวณชุมชน พบว่าตัวอย่าง ร้อยละ 91.7 ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการทำเหมืองแร่บริเวณนี้ และร้อยละ 8.3 เคยได้รับผลกระทบจากการทำเหมืองบริเวณนี้ โดยได้รับผลกระทบด้านความสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง หินปลิว เสียงดังรบกวน และการคมนาคม เมื่อถามถึงความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่าตัวอย่าง ร้อยละ 91.7 ไม่มีความวิตกกังวลด้านผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองแร่ของโครงการ และร้อยละ 8.3 มีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองแร่ของโครงการ โดยมีความวิตกกังวลผลกระทบในด้านความสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง หินปลิว เสียงดังรบกวน และการคมนาคม

ตารางที่ 3.4.1-44 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับรู้โครงการและความวิตกกังวลของผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=96	ร้อยละ
1. ปัจจุบันท่านได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมหรือไม่		
- ได้รับ	8	8.3
- ไม่ได้รับ	88	91.7
ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับ		
1.1 ปัญหาอากาศเสีย เช่น ฝุ่นละออง ควัน เขม่า		
- ไม่มี	1	14.3
- มี	6	85.7
สาเหตุของปัญหาอากาศเสีย		
- เขม่า ควัน ไอเสียจากยานพาหนะ	1	12.5
- ฝุ่นละอองจากการจราจร	6	75.0
- ฝุ่นละอองจากกิจกรรมเหมืองแร่	1	12.5
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	5	62.5
- น้อยที่สุด	3	37.5
1.2 ปัญหาเสียงรบกวน		
- ไม่มี	40	60.6
- มี	26	39.4

ตารางที่ 3.4.1-44 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับรู้โครงการและความวิตกกังวลของผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=96	ร้อยละ
สาเหตุของปัญหาเสียงรบกวน		
- เสียงจากยานพาหนะทั่วไป	6	75.0
- เสียงจากกิจกรรมเหมืองแร่	2	25.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	5	62.5
- น้อยที่สุด	3	37.5
1.3 ปัญหาการจราจร		
- ไม่มี	5	62.5
- มี	3	37.5
สาเหตุของปัญหาการจราจร		
- เสียงจากยานพาหนะทั่วไป	6	75.0
- เสียงจากกิจกรรมเหมืองแร่	2	25.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	5	62.5
- น้อยที่สุด	3	37.5
2. บริเวณพื้นที่โครงการเหมืองแร่หรือบริเวณใกล้เคียงมีแหล่งทรัพยากรธรรมชาติสวยงามที่ควรอนุรักษ์หรือไม่ และถ้าหากมีท่านมีความคิดเห็นว่าควรอนุรักษ์ไว้หรือไม่		
- ไม่ควรอนุรักษ์	96	100.0
- ควรอนุรักษ์	0	0.0
3. บริเวณชุมชนหรือใกล้เคียงมีสถานที่ที่มีความสำคัญดังต่อไปนี้หรือไม่		
- มี	0	0.0
- ไม่มี	96	100.0
4. ท่านเคยได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองบริเวณนี้หรือไม่		
- ไม่มี	88	91.7
- มี	8	8.3
5 ท่านมีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการหรือไม่		
- ไม่มี	90	91.7
- มี	6	8.3

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

ผลกระทบที่เคยได้รับจากการทำเหมืองแร่บริเวณนี้ จากการสำรวจพบว่าตัวอย่าง ร้อยละ 91.7 ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการทำเหมืองแร่บริเวณนี้ และร้อยละ 8.3 เคยได้รับผลกระทบจากการทำเหมืองบริเวณนี้ โดยระบุว่าได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละออง จำแนกเป็นผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 5.0 และผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 ได้รับผลกระทบด้านเสียงรบกวน จำแนกเป็นผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 และผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 33.3 ได้รับผลกระทบด้านคมนาคม โดยทั้งหมดระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง รายละเอียดผลกระทบที่เคยได้รับจากการทำเหมืองบริเวณนี้ของประชาชนในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1 ดัง**ตารางที่ 3.4.1-45**

ตารางที่ 3.4.1-45 ผลการสำรวจผลกระทบที่เคยได้รับจากการทำเหมืองบริเวณนี้ของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	N=8	ร้อยละ	N=8	ร้อยละ	N=8	ร้อยละ	N=8	ร้อยละ	N=8	ร้อยละ
ฝุ่นละออง	0	0.0	0	0.0	2	25.0	4	50.0	2	25.0
เสียงดังรบกวน	0	0.0	0	0.0	2	66.7	0	0.0	1	33.3
การคมนาคม	0	0.0	0	0.0	3	100.0	0	0.0	0	0.0

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

ซ. ความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ จากการสำรวจพบว่าตัวอย่างร้อยละ 91.7 ไม่มีความวิตกกังวลด้านผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองแร่ของโครงการร้อยละ 8.3 มีความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการทำเหมืองแร่ของโครงการ โดยระบุว่า**กังวลผลกระทบด้านความสะเทือน** จำแนกเป็นผลกระทบในระดับน้อยร้อยละ 66.7 และระดับน้อยที่สุดร้อยละ 33.3 **กังวลผลกระทบด้านฝุ่นละออง** จำแนกเป็นระดับน้อยที่สุดร้อยละ 1 **กังวลผลกระทบด้านหินปลิว** จำแนกเป็นผลกระทบในระดับน้อยที่สุดร้อยละ 66.7 และระดับน้อยร้อยละ 33.3 **กังวลผลกระทบด้านเสียงรบกวน** ในระดับน้อย **กังวลผลกระทบด้านแหล่งน้ำ**ในระดับน้อย **กังวลผลกระทบด้านคมนาคม**จำแนกเป็นระดับมากร้อยละ 66.7 และระดับน้อยร้อยละ 33.3 ดัง**ตารางที่ 3.4.1-46**

ตารางที่ 3.4.1-46 ผลการสำรวจความวิตกกังวลเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	N=6	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ	N=6	ร้อยละ
ความสั่นสะเทือน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	66.7	1	33.3
ฝุ่นละออง	0	0.0	0	0.0	3	75.0	0	0.0	1	25.0
หินปลิว	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	2	66.7
เสียงดังรบกวน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0
แหล่งน้ำ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0
การคมนาคม	0	0.0	2	66.7	0	0.0	1	33.3	0	0.0

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

ฌ. ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ (ตารางที่ 3.4.1-47)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ จากการสัมภาษณ์ตัวอย่างเรื่องความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ พบว่าร้อยละ 77.1 เห็นด้วยกับโครงการ เพราะสร้างงานให้ชุมชน และมีงบประมาณมาพัฒนาหมู่บ้าน ร้อยละ 10.4 เห็นด้วยแต่วิตกกังวลผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน ฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน และเส้นทางคมนาคม ร้อยละ 6.6 ไม่เห็นด้วยกับโครงการ เนื่องจากวิตกกังวลเรื่องผลกระทบ และร้อยละ 6.3 ไม่แสดงความคิดเห็น

ข้อเสนอแนะต่อโครงการ จากการสัมภาษณ์ตัวอย่าง พบว่าตัวอย่างทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ

ตารางที่ 3.4.1-47 ผลการสำรวจและความคิดเห็นที่มีต่อโครงการของตัวอย่างในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 1

ข้อมูล	ผลการสำรวจ	
	N=96	ร้อยละ
1. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับโครงการทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท บ่อทองศิลา จำกัด คำขอประทานบัตรที่ 2/2564		
- เห็นด้วย	74	77.1
- เห็นด้วย แต่วิตกกังวลเรื่องผลกระทบ	10	10.4
- ไม่เห็นด้วย	6	6.3
- ไม่แสดงความคิดเห็น	6	6.3
2. ท่านคิดว่าในการดำเนินโครงการจะก่อให้เกิดผลดี/ผลเสียอย่างไร		
ผลดีจากการดำเนินการ (*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ*)		
- เศรษฐกิจดีขึ้น	51	39.5
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	42	32.6
- มีงบประมาณพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	27	20.9
- มีการปรับปรุงด้านสาธารณูปโภค เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	9	7.0
ผลเสียจากการดำเนินการ (*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ*)		
- ฝุ่นละออง	31	30.4
- เสียงดังรบกวน	29	28.4
- ปัญหาความสั่นสะเทือน	10	9.8
- ปัญหาการใช้น้ำ/แหล่งน้ำ	3	2.9
- เส้นทางคมนาคมชำรุดเสียหาย	29	28.4
3. ท่านมีข้อเสนอแนะต่อการดำเนินกิจกรรมของโครงการอย่างไร		
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	96	100.0
- มีข้อเสนอแนะ	0	0

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

9) สรุปผลการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมครั้งที่ 1

จากการสำรวจความคิดเห็นของครั้งที่ 1 ประกอบด้วย **ผู้นำชุมชน** (7 ตัวอย่าง) **ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว** (5 ตัวอย่าง) **หน่วยงานราชการในระดับต่างๆ หน่วยงานราชการในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และท้องถิ่น** (9 ตัวอย่าง) **สื่อมวลชน** (2 ตัวอย่าง) **องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม** (2 ตัวอย่าง) ครัวเรือนในรัศมี 0.5 กม. (25 ตัวอย่าง) ครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. (208 ตัวอย่าง) และครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. (96 ตัวอย่าง) สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ ดัง**ตารางที่ 3.4.1-48**

ตารางที่ 3.4.1-48 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวอย่างจากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมครั้งที่ 1

กลุ่มเป้าหมาย	จำนวนตัวอย่าง	ความคิดเห็นต่อโครงการ/ข้อห่วงกังวล
1. ผู้นำชุมชน	7	- 7 ราย เห็นด้วยกับโครงการ เพราะทำให้ประชาชนในพื้นที่มีรายได้ทำให้เศรษฐกิจดี
2. ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว	5	- 5 ราย คิดเห็นด้วยกับโครงการ อยากให้เป็นไปตามความเห็นของประชาชนในพื้นที่ พร้อมเสนอแนะให้ทางโครงการต้องดูแลชุมชนและปฏิบัติตามมาตรการฯอย่างเคร่งครัด
3. หน่วยงานราชการในระดับต่างๆ หน่วยงานราชการในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง	9	- 7 ราย เห็นด้วยกับโครงการ แต่วิตกกังวลเรื่องฝุ่นละอองจากการทำเหมืองและรถขนส่งแร่วิ่งเร็ว และมีข้อเสนอแนะให้ทางโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด - 2 ราย ไม่ขอแสดงความคิดเห็น อยากให้เป็นไปตามความเห็นของผู้นำชุมชนและประชาชนในพื้นที่
4. องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม	2	- 2 ราย ไม่ขอแสดงความคิดเห็น ให้ขึ้นอยู่กับประชาชนที่ได้รับผลกระทบ
5. สื่อมวลชน	2	- 1 ราย เห็นด้วยกับโครงการแต่วิตกกังวลเรื่องฝุ่นละออง และการคมนาคม และมีข้อเสนอแนะให้โครงการดูแลชุมชน และปฏิบัติตามระเบียบอย่างเคร่งครัด รวมถึงการแก้ไขปัญหาอย่างเร่งด่วน ในกรณีที่ชุมชนได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ - 1 ราย ไม่ขอแสดงความคิดเห็นกับโครงการและจะช่วยประชาสัมพันธ์การดำเนินกิจกรรมของโครงการอย่างต่อเนื่อง
6. ครัวเรือนในรัศมี 0.5 กม.	25	- ร้อยละ 44.0 เห็นด้วยกับโครงการ เพราะมีการสร้างงานให้กับคนในชุมชนและมีงบประมาณมาช่วยพัฒนาหมู่บ้าน - ร้อยละ 28.0 เห็นด้วยแต่วิตกกังวลผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน/ฝุ่นละออง/เสียงดังรบกวน/เส้นทางคมนาคมชำรุดเสียหาย - ร้อยละ 12.0 ไม่เห็นด้วยกับโครงการ - ร้อยละ 16.0 ไม่แสดงความคิดเห็น
7. ครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม.	208	- ร้อยละ 56.7 เห็นด้วยกับโครงการ เพราะมีการสร้างงานให้กับคนในชุมชนและมีงบประมาณมาช่วยพัฒนาหมู่บ้าน - ร้อยละ 36.1 เห็นด้วยแต่วิตกกังวลผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน/ฝุ่นละออง/เสียงดังรบกวน/เส้นทางคมนาคมชำรุดเสียหาย - ร้อยละ 0.5 ไม่เห็นด้วยกับโครงการ - ร้อยละ 6.7 ไม่แสดงความคิดเห็น

ตารางที่ 3.4.1-48 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของตัวอย่างจากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมครั้งที่ 1 (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	จำนวนตัวอย่าง	ความคิดเห็นต่อโครงการ/ข้อห่วงกังวล
8. ครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม.	96	- ร้อยละ 77.1 เห็นด้วยกับโครงการ เพราะมีการสร้างงานให้กับคนในชุมชนและมีงบประมาณมาช่วยพัฒนาหมู่บ้าน - ร้อยละ 10.4 เห็นด้วยแต่วิตกกังวลผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน/ฝุ่นละออง/เสียงดังรบกวน/เส้นทางคมนาคมชำรุดเสียหาย - ร้อยละ 6.6 ไม่เห็นด้วย - ร้อยละ 6.3 ไม่แสดงความคิดเห็น

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*

10) ประชาสัมพันธ์สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 1

ที่ปรึกษาได้ทำการประชาสัมพันธ์สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและการดำเนินการมีส่วนร่วมครั้งที่ 1 โดยการติดป้ายประชาสัมพันธ์บริเวณศูนย์กลางหมู่บ้าน ไว้ 7 จุด ได้แก่ ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 1 บ้านแสนขัน ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 2 บ้านแสนขัน ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านท่าช้าง ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 10 บ้านเนินชัย ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 11 บ้านถ้ำดิน และที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 12 บ้านแสนขัน เนื่องจากสถานที่ดังกล่าวเป็นตำแหน่งที่ตั้งอยู่ศูนย์กลางหมู่บ้าน และเป็นสถานที่ดำเนินงานของคณะกรรมการหมู่บ้านทั้งในส่วนของการปรึกษาหารือ การประชุมคณะกรรมการหมู่บ้านและการพบปะพูดคุยประเด็นปัญหาความทุกข์ร้อนของประชาชนภายในหมู่บ้าน

2.8 การดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน ครั้งที่ 2

เป็นการสำรวจความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจความคิดเห็น และความคิดเห็นต่อมาตรการฯ ดังกล่าว และเป็นการประชาสัมพันธ์โครงการ พร้อมทั้งสำรวจทัศนคติภายหลังจากที่นำข้อวิตกกังวลและข้อเสนอแนะของประชาชนจากการสำรวจครั้งที่ 1 มาทำการศึกษาผลกระทบและหาแนวทางป้องกันและแก้ไขโดยนำมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม รวมทั้งมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมในช่วงดำเนินการโดยทำการสอบถามความคิดเห็นของประชาชนในกลุ่มเดิมจากการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1 ด้วยแบบสำรวจ จากนั้นทำการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น โดยมีรายละเอียดดังนี้

2.8.1 กระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนช่วงระหว่างการเตรียมจัดทำร่างรายงาน และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (การมีส่วนร่วมครั้งที่ 2) ดำเนินงานในช่วงนี้สามารถแบ่งขั้นตอนการดำเนินงานได้ดังนี้

1) แจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ในวันที่ 26 มี.ค.2565 เพื่อจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ

2) การติดป้ายประชาสัมพันธ์มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม และป้ายกำหนดการรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 2 ได้ดำเนินการติดป้ายประชาสัมพันธ์มาตรการฯ กำหนดการรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 2 ทำการติดป้ายประชาสัมพันธ์ ในวันที่ 10 เม.ย.2565 บริเวณศูนย์กลางชุมชน จำนวน 7 จุด เนื่องจากบริเวณดังกล่าวเป็นศูนย์รวมในการจัดกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน โดยข้อมูลในเอกสารประชาสัมพันธ์ประกอบด้วย ผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ผลการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1 และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยสรุปป้ายประชาสัมพันธ์โครงการดังนี้

2.1) ผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ที่ปรึกษาทำการรวบรวมผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของกลุ่มเหมืองบริเวณพื้นโครงการ และพื้นที่โครงการ จากผลการตรวจวัดในช่วงที่มีการทำเหมืองที่ผ่านมาในปี 2558-2564 โดยสรุปผลการตรวจวัดดังนี้

ก. คุณภาพอากาศ

จากผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในรูปความเข้มข้นฝุ่นละอองรวม (TSP) และความเข้มข้นฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) จำนวน 2 สถานี คือ หมู่ที่ 11 บ้านถ้ำดิน และบริเวณโรงโม่หินของบริษัท ยู.ดี.มาร์เบิล จำกัด พบว่า ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในรูปฝุ่นละอองรวม (TSP) ในช่วงปี 2558-2564 มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วง 0.111-0.267 มก./ลบ.ม. เมื่อนำไปเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป กำหนดปริมาณ TSP ไว้ไม่เกิน 0.330 มก./ลบ.ม. และ PM-10 กำหนดไว้ไม่เกิน 0.120 มก./ลบ.ม. พบว่ามีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมด

ข. ระดับเสียง

ผลการตรวจวัดระดับเสียง จำนวน 2 สถานี คือ หมู่ที่ 11 บ้านถ้ำดิน และบริเวณโรงโม่หินของบริษัท ยู.ดี.มาร์เบิล จำกัด พบว่า ระดับเสียง $L_{eq\ 24\ hr}$ มีค่าอยู่ในช่วง 52.0-67.7 เดซิเบล(เอ) นำผลการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ที่กำหนดให้ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง และระดับเสียงสูงสุดไว้ไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ) พบว่า ค่าที่ตรวจวัดได้ทั้งหมดอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน

ค. คุณภาพน้ำใต้ดิน

จากการเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดิน จำนวน 1 สถานี คือ บริเวณบ่อบาดาลรหัสบ่อ mb638 บ้านบ่อทอง เมื่อนำผลการวิเคราะห์ไปเปรียบเทียบกับมาตรฐาน พบว่าผลการวิเคราะห์ทั้งหมดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ตามมาตรฐานคุณภาพน้ำบาดาลที่ใช้บริโภคตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการ สำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ (พ.ศ.2551)

2.2) สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1

ทำการสรุปผลจากการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้องสถาบันการศึกษาและองค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม พบว่าส่วนใหญ่เห็นด้วยกับการดำเนินกิจกรรมของโครงการแต่มีข้อวิตกกังวล เรื่อง ฝุ่นละออง ความสั่นสะเทือน หินปลิว เสียงดังรบกวน การคมนาคม และแหล่งน้ำ ที่ปรึกษาจึงนำรายละเอียดของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่กลุ่มตัวอย่างดังกล่าววิตกกังวลลงในเอกสารประชาสัมพันธ์ ครั้งที่ 2 ด้วย

2.3) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ก. คุณภาพอากาศ

- จัดให้มีรถบรรทุกน้ำทำการฉีดพรมน้ำบริเวณหน้าเหมืองและเส้นทางขนส่งแร่บริเวณทางเข้า-ออก จากโครงการ เพื่อป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่นละออง โดยให้ทำการฉีดพรมน้ำวันละ 3-4 ครั้ง หรือตามความเหมาะสมของสภาพภูมิอากาศ และดูแลถนนให้อยู่ในสภาพที่ดี

- กำหนดน้ำหนักบรรทุกและความเร็วรถบรรทุกแร่ให้เป็นไปตามที่ทางราชการกำหนด โดยเฉพาะเส้นทางภายในโครงการและเส้นทางภายนอกโครงการให้ใช้ความเร็วไม่เกิน 30 กม./ชม. พร้อมทั้งจัดหาผ้าใบปิดคลุมแร่ให้มิดชิดตลอดเวลาที่มีการขนส่งลำเลียงแร่

- ยานพาหนะ เครื่องจักรอุปกรณ์ ที่ก่อให้เกิดไอเสียหรือฝุ่นละอองจำเป็นต้องได้รับการตรวจสอบสภาพเครื่องยนต์อย่างสม่ำเสมอตามชนิดของยานพาหนะและเครื่องจักรกล

- ให้ดูแลรักษาสภาพเส้นทางคมนาคมที่ใช้ขนส่งแร่ ให้อยู่ในสภาพที่ดีและใช้งานได้อยู่เสมอ และหมั่นฉีดพรมน้ำบริเวณเส้นทางขนส่งแร่ที่ยังไม่ได้ราดยางอย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันฝุ่น

ข. เสียง ความสั่นสะเทือน และหินปลิว

- ให้งดกิจกรรมที่ก่อให้เกิดเสียงดังในเวลากลางคืนช่วงเวลา 18.00-07.00 น. เนื่องจากเป็นเวลาพักผ่อนของประชาชนในชุมชนใกล้เคียง

- ประกาศช่วงเวลาการระเบิดให้ประชาชนทราบล่วงหน้า เพื่อป้องกันการตื่นตกใจ โดยจัดให้มีพนักงานตรวจตราในรัศมี 100 ม. และเปิดสัญญาณเตือนก่อนและหลังการระเบิดทุกครั้ง โดยให้ได้ยินทั่วถึงกันในรัศมีไม่น้อยกว่า 500 ม. อย่างน้อย 3 นาที

- ให้กำหนดระยะเวลาระเบิดไม่เกินวันละ 1 ครั้ง ในช่วงเวลา 16.00-17.00 น.

- ให้ติดตามระยะการปลิวกระเด็นของเศษแร่จากระเบิดทุกครั้ง หากพบว่ามีผลกระทบก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทรัพย์สินหรือพืชผลของประชาชน จะต้องชดเชยค่าเสียหายทันที พร้อมทั้งชดเชยค่าเสียหายตามความเหมาะสม ยุติธรรม และปรับปรุงแผนการใช้วัตถุระเบิดให้มีความเหมาะสม

- ติดป้ายเตือนเขตการใช้วัตถุระเบิด พร้อมทั้งระบุเวลาในการระเบิด

ค. อุทกวิทยาและคุณภาพน้ำ

- ขุดลอกตะกอนดินในคูระบายน้ำ และบ่อดักตะกอนของโครงการเป็นประจำ หรือหากพบว่าตะกอนมีปริมาณ 1/3 ของบ่อ และคูระบายน้ำ พร้อมทั้งดูแลรักษาบ่อดักตะกอน และคูระบายน้ำให้อยู่ในสภาพดีเสมอ สำหรับตะกอนที่ขุดลอกให้นำไปปรับปรุงแนวคันดิน หรือนำไปฟื้นฟูพื้นที่ผ่านการทำเหมือง

- จัดให้มีบ่อกักเก็บน้ำในเหมือง (Sump) เพื่อรับน้ำจากพื้นที่บ่อเหมืองและนำมาใช้รดน้ำต้นไม้ที่ปลูกไว้บนคันทำนบดิน และใช้ในการฉีดพรมบริเวณเส้นทางขนส่งแร่ของโครงการ

ง. การคมนาคม

- ให้การบรรทุกแร่ทุกครั้งต้องทำการปิดคลุมผ้าใบให้มิดชิด รวมทั้งต้องปิดฝากระบะข้างและท้ายของรถบรรทุกให้เรียบร้อย และต้องติดป้ายชื่อโครงการ และหมายเลขโทรศัพท์ไว้ที่รถให้สามารถมองเห็นได้อย่างชัดเจนเพื่อรับข้อร้องเรียนจากผู้ใช้ถนนร่วมกับโครงการ

- กำหนดน้ำหนักของรถบรรทุก การทุกแร่เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด และควบคุมความเร็วรถบรรทุกที่วิ่งภายในโครงการให้ไม่เกิน 30 กม./ชม. เพื่อป้องกันการฟุ้งกระจายของฝุ่นละออง ส่วนรถบรรทุกที่วิ่งภายนอกโครงการให้ใช้ความเร็วตามที่กฎหมายกำหนด และต้องกำชับให้พนักงานระมัดระวังเป็นพิเศษเพื่อป้องกันอุบัติเหตุที่จะเกิดขึ้น

- ทำการตรวจเช็ครถบรรทุกแร่ เช่น ระบบห้ามล้อ ระบบไฟฟ้า การทำงานของเครื่องยนต์ ระบบเกียร์ และอื่นๆ ให้อยู่ในสภาพที่ใช้งานได้ดี และปลอดภัยอยู่เสมอ

- อบรมและหมั่นเตือนให้พนักงานขับรถปฏิบัติตามกฎจราจรและอยู่ในสภาพที่พร้อมทำงาน ถ้าฝ่าฝืนควรมีมาตรการตักเตือนหรือลงโทษทันที ทั้งนี้ควรชะลอความเร็วรถขณะผ่านชุมชนและโรงเรียนเพื่อลดความเสี่ยงในการเกิดอุบัติเหตุ

- ให้ตรวจตราเส้นทางขนส่งแร่อย่างสม่ำเสมอ โดยเฉพาะบริเวณทางแยกขึ้นสู่ทางหลวง 1214 หากพบเศษดินเศษหินร่วงหล่นหรือมีฝุ่นดินเกาะผิวถนน ให้รีบดำเนินการเก็บกวาดและทำความสะอาดทันที

- ให้ปรับปรุงหรือซ่อมแซมถนนส่วนที่ใช้ร่วมกับชุมชนให้อยู่ในสภาพดีอยู่เสมอ

จ. เศรษฐกิจ-สังคม

- ให้มีจุดรับเรื่องราวร้องทุกข์ความเดือดร้อนของประชาชนที่เกิดจากกิจกรรมการทำเหมืองแร่และกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง ผู้ถือประทานบัตรจะต้องดำเนินการแก้ไขอย่างรวดเร็ว และให้ความช่วยเหลือด้วยความเป็นธรรม

- ให้จัดตั้งกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่ เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายสำหรับการดำเนินกิจกรรมการพัฒนาสาธารณประโยชน์ การศึกษา ประเพณี และวัฒนธรรมของชุมชนโดยรอบพื้นที่ประทานบัตร และพื้นที่ที่เกี่ยวข้องกับประทานบัตร วัตถุประสงค์เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินกิจกรรมเกี่ยวกับการพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่ประทานบัตร และพื้นที่ที่เกี่ยวข้องกับประทานบัตร

- จัดทำแผนประชาสัมพันธ์การทำเหมืองแร่ของโครงการอย่างต่อเนื่องตลอดระยะเวลาดำเนินโครงการ โดยแจ้งผ่านไปยังผู้ใหญ่บ้าน กำนันในเขตท้องที่ และสื่อมวลชนท้องถิ่น โดยจัดทำเป็นแผ่นพับอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง

- จ้างแรงงานในชุมชนใกล้เคียงเข้าทำงานในเหมืองเป็นหลัก

ฉ. ด้านสาธารณสุข อาชีวอนามัย และความปลอดภัย

- ให้จัดตั้งกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายสำหรับการดำเนินกิจกรรมการเฝ้าระวังสุขภาพอนามัยหรือการตรวจสุขภาพของประชาชน รวมทั้งสนับสนุนกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับสาธารณสุขของชุมชน

- ให้จัดทำป้ายประชาสัมพันธ์ผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ติดตั้งบริเวณพื้นที่โครงการ และที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง

- ก่อนทำการระเบิดทุกครั้งจะต้องดำเนินการแจ้งให้คนงานทราบเพื่ออยู่ในที่ปลอดภัย จัดให้มีพนักงานตรวจตราในรัศมี 100 ม. และเปิดสัญญาณเตือนก่อนและหลังการระเบิดทุกครั้ง โดยให้ได้ยินโดยทั่วถึงกันในรัศมีไม่น้อยกว่า 500 ม. อย่างน้อย 3 นาที

ช. การติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ให้ทำการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม ได้แก่ คุณภาพอากาศ เสียง ความสั่นสะเทือน คุณภาพน้ำผิวดิน และคุณภาพน้ำใต้ดิน ปีละ 2 ครั้ง พร้อมทั้งมีการติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อชุมชนอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง โดยจะต้องมีการประชาสัมพันธ์ผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมในชุมชนโดยรอบทราบด้วย

2.4) จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 2 โดยทำการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 2 บริเวณวัดบ่อทอง เวลา 8.30-12.00 น. ในวันที่ 31 พฤษภาคม 2565

2.5) การสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 2 พร้อมทั้งเข้าพบหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องดำเนินการระหว่างวันที่ 1-5 มิถุนายน 2565 โดยแจ้งรายละเอียดของโครงการโดยแจกเอกสารประชาสัมพันธ์ครั้งที่ 2 **(ภาคผนวก ง-1)** สำหรับการสำรวจความคิดเห็นได้ใช้แบบสำรวจความคิดเห็นเป็นเครื่องมือในการสำรวจ **(ภาคผนวก ง-2)**

3) ประชาสัมพันธ์สรุปผลการดำเนินการมีส่วนร่วมประชาชนครั้งที่ 2 หลังจากการสำรวจความคิดเห็น ได้มีการดำเนินการติดเอกสารประชาสัมพันธ์สรุปผลการดำเนินการมีส่วนร่วมประชาชนครั้งที่ 2 ไว้ 7 จุด ได้แก่ ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 1 บ้านแสนขัน ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 2 บ้านแสนขัน ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านท่าช้าง ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 10 บ้านเนินชัย ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 11 บ้านถ้ำดิน และที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 12 บ้านแสนขัน เนื่องจากสถานที่ดังกล่าวเป็นตำแหน่งที่ตั้งอยู่ศูนย์กลางหมู่บ้าน และเป็นสถานที่ดำเนินงานของคณะกรรมการหมู่บ้านทั้งในส่วนของการปรึกษาหารือ การประชุมคณะกรรมการหมู่บ้านและการพบปะพูดคุยประเด็นปัญหาความทุกข์ร้อนของประชาชนภายในหมู่บ้าน

2.8.2 ผลการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมประชาชน ครั้งที่ 2

1) วิธีการศึกษากิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน ครั้งที่ 2

เป็นการสำรวจความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจความคิดเห็น และความเพียงพอต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม เป็นการสำรวจความคิดเห็นภายหลังจากที่นำข้อวิตกกังวลและข้อเสนอแนะของประชาชน จากการสำรวจครั้งที่ 1 โครงการจะนำข้อวิตกกังวลและข้อเสนอแนะดังกล่าวมาทำการศึกษาผลกระทบและหาแนวทางป้องกันและแก้ไข โดยนำมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม รวมทั้งมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในระยะดำเนินการกลับไปสำรวจความคิดเห็นประชาชนในกลุ่มเดิมจากการสำรวจความคิดเห็น ครั้งที่ 1 เพื่อให้รับรู้ถึงข้อมูลที่ตรงและสอดคล้องกับปัญหาหรือข้อวิตกกังวลที่แท้จริง โดยแจกเอกสารประชาสัมพันธ์ ครั้งที่ 2 **(ภาคผนวก ง-1)** การสำรวจความคิดเห็นได้ใช้แบบสำรวจความคิดเห็น (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการสัมภาษณ์ **(ภาคผนวก ง-2)** กลุ่มเป้าหมายที่ทำการสำรวจความคิดเห็นเป็นกลุ่มเดิมจากการสำรวจความคิดเห็น ครั้งที่ 1

2) การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสัมภาษณ์รายบุคคล จะใช้การวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรม ทางสถิติเพื่อการวิจัยทางสังคมศาสตร์ (Statistical Package for the Social Sciences ; SPSS) เพื่อพรรณนาข้อมูล โดยสถิติที่ใช้ คือ ร้อยละ (Percent)

2.8.3 การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 2

การประชุมรับฟังความคิดเห็นมีกลุ่มเป้าหมายที่เชิญเข้าร่วมประชุม คือ กลุ่มผู้มีส่วนได้เสียทั้ง 7 กลุ่ม ตามแนวทางของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, 2562) สำหรับการประชุมครั้งนี้เป็นกิจกรรมที่เปิดรับฟังความคิดเห็น เพื่อสำรวจทัศนคติ และความเพียงพอต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการทำเหมืองชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ 2/2564 ของบริษัท บ่อทองศิลา จำกัด ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 9 ตำบลบ่อทอง อำเภอทองแสนขัน จังหวัดอุตรดิตถ์ เพื่อเปิดรับฟังความคิดเห็นจากทุกภาคส่วนในบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ

1) การเลือกสถานที่จัดประชุม ที่ปรึกษาและโครงการได้ดำเนินการประสานงานกับผู้นำชุมชนทั้ง 7 หมู่ โดยใช้สถานที่ประชุมบริเวณวัดบ่อทอง เป็นสถานที่กว้างขวางสามารถรองรับจำนวนคนที่อาจจะเข้าร่วมประชุมได้อย่างเพียงพอ พร้อมทั้งมีอุปกรณ์เครื่องเสียง ที่จอดรถ ห้องน้ำ และสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ แก่ผู้เข้าร่วมประชุมเป็นอย่างดี อีกทั้งจะทำให้สะดวกต่อการเดินทางเข้าร่วมประชุม ผู้นำชุมชนได้ดำเนินการประชาสัมพันธ์ วัน เวลา และสถานที่จัดประชุม ผ่านหอกระจายข่าวของหมู่บ้านเพื่อให้กลุ่มตัวอย่างรวมถึงผู้ที่สนใจได้รับทราบกำหนดการประชุมที่จะจัดขึ้น

2) สื่อ/เครื่องมือในการดำเนินงาน สื่อที่ใช้ในการประชาสัมพันธ์โครงการ ได้แก่

- เอกสารประชาสัมพันธ์โครงการ ประกอบด้วย รายละเอียดผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม **(ภาคผนวก ง-1)**

- แบบสำรวจความคิดเห็น **(ภาคผนวก ง-2)**

- สื่อประกอบการประชุมรับฟังความคิดเห็น คือ การนำเสนอภาพนิ่ง

3) ผลการดำเนินการประชุมรับฟังความคิดเห็น

การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 2 เป็นการรับฟังความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวล้อมของโครงการทำเหมืองชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท บ่อทองศิลา จำกัด คำขอประทานบัตรที่ 2/2564 ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 9 ตำบลบ่อทอง อำเภอทองแสนขัน จังหวัดอุตรดิตถ์ จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 2 บริเวณวัดบ่อทอง เวลา 8.30-12.00 น. วันที่ 31 พฤษภาคม 2565 ดัง**รูปที่ 3.4.1-12**

4) เปิดประชุม และชี้แจงข้อมูลรายละเอียดโครงการ

การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่ได้จากข้อห่วงกังวลจากการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1 ในเรื่องของความวิตกกังวลในเรื่องความสั่นสะเทือน เสียงดังรบกวน ฝุ่นละออง การคมนาคม การใช้แหล่งน้ำ ซึ่งจากการนำเสนอและอธิบายถึงกระบวนการทำเหมือง และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยะดำเนินการ และนำเสนอมาตรการเกี่ยวกับการจัดตั้งกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ กองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่ การฟื้นฟูพื้นที่จากการทำเหมือง รวมถึงเมื่อสิ้นสุดการดำเนินการจะมีการฟื้นฟูสภาพหน้าเหมืองให้มีสภาพใกล้เคียงพื้นที่เดิม มีรายละเอียดดังนี้

4.1) กระบวนการทำเหมืองและแผนการทำเหมือง นำเสนอวิธีการทำเหมืองโดยโครงการออกแบบการทำเหมืองโดยวิธีเหมืองหาบ แบบขั้นบันไดในบ่อเหมือง (Open Pit) โดยใช้เครื่องจักรกลหนักและระเบิดเข้าช่วย จากลักษณะธรณีวิทยาแหล่งแร่ จะเห็นได้ว่าแหล่งแร่มีลักษณะเป็นพื้นที่ค่อนข้างราบ จะเริ่มเปิดหน้าเหมืองบริเวณหมายอักษร “ห” ตั้งแต่ที่ระดับความสูงประมาณ 86 ม.(รทก.) แล้วเดินหน้าเหมืองไปตามแนวลูกศรชี้ → ลดหลั่นลงมาจนถึงระดับ 45 ม.(รทก.) ผนังบ่อเหมืองออกแบบให้มีความลาดชันรวม (Overall slope) ไม่เกิน 60 องศา โดยไม่มีการพังทลายของบ่อเหมือง (Slide) และออกแบบความลาดชันของหน้าเหมืองไม่เกิน 79 องศา การเดินหน้าเหมืองเมื่อสิ้นสุดขอบเขตบ่อเหมืองแล้วจะทิ้งความกว้างของขั้นระดับเอาไว้ไม่ต่ำกว่า 5 ม. ความสูงของขั้นระดับ (Bench) ไม่เกิน 10 ม.

4.2) ประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมจากครั้งที่ 1

ผลการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 1 ประกอบด้วย **ผู้นำชุมชน** (7 ตัวอย่าง) **ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว** (5 ตัวอย่าง) **หน่วยราชการที่เกี่ยวข้อง** (9 ตัวอย่าง) **องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม** (2 ตัวอย่าง) **สื่อมวลชน** (2 ตัวอย่าง) และ**ประชากรเป้าหมายในการสำรวจ** ครัวเรือนในรัศมี 0.5 กม. (25 ตัวอย่าง) ครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. (208 ตัวอย่าง) และครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. (96 ตัวอย่าง)










รูปที่ 3.4.1-12	บรรยากาศการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2565 บริเวณวัดบ่อทอง เวลา 8.30-12.00 น.








รูปที่ 3.4.1-12	บรรยากาศการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2565 บริเวณวัดบ่อทอง เวลา 8.30-12.00 น. (ต่อ)

4.3) ผลการศึกษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ก. คุณภาพอากาศ

การตรวจวัดคุณภาพอากาศเพิ่มเติมเพื่อใช้เป็นข้อมูลอ้างอิงคุณภาพอากาศในช่วงทำการศึกษาเพิ่มเติมระหว่างวันที่ 1-4 มีนาคม 2565 ดำเนินการตรวจวัด 3 วันต่อเนื่อง จำนวน 3 สถานี คือ บ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการด้านทิศตะวันตก (หมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง) โรงเรียนเลอเดชประชานุสรณ์ และโรงโม่หินของบริษัท บ่อทองศิลา จำกัด จากผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในรูปฝุ่นละอองรวม (TSP) และฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) บริเวณสถานีตรวจวัดในพื้นที่ศึกษาทั้ง 3 สถานี พบว่า ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในรูปฝุ่นละอองรวม (TSP) มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วง 0.076-0.232 มก./ลบ.ม. ส่วนปริมาณ PM-10 มีค่าความเข้มข้นอยู่ในช่วง 0.055-0.099 มก./ลบ.ม. เมื่อนำผลการตรวจวัดไปเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ.2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ที่กำหนดปริมาณ TSP และ PM-10 ไว้ไม่เกิน 0.330 มก./ลบ.ม. และ 0.120 มก./ลบ.ม. ตามลำดับ

ข. ระดับเสียง

จากที่ปรึกษาได้ทำการตรวจวัดระดับเสียงปัจจุบัน ในวันที่ 1-4 มีนาคม 2565 จำนวน 3 สถานี คือ บ้านราษฎรใกล้เคียงโครงการด้านทิศตะวันตก (หมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง) โรงเรียนเลอเดชประชานุสรณ์ และโรงโม่หินของบริษัท บ่อทองศิลา จำกัด พบว่าผลการตรวจวัดระดับเสียง $L_{eq\ 24\ hr}$ ระดับเสียง $L_{eq\ 1\ hr}$ และระดับเสียง L_{max} พบว่า ระดับเสียง $L_{eq\ 24\ hr}$ มีค่าอยู่ในช่วง 54.6-66.7 เดซิเบล(เอ) และระดับเสียง L_{max} มีค่าอยู่ในช่วง 86.3-101.5 เดซิเบล(เอ) เมื่อนำผลการตรวจวัดมาเปรียบเทียบมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ.2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไปที่กำหนดให้ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชม. และระดับเสียงสูงสุดไว้ ไม่เกิน 70 และ 115 เดซิเบล(เอ) ตามลำดับ พบว่าส่วนใหญ่มีระดับเสียงที่ตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน

ค. คุณภาพน้ำผิวดิน

การศึกษาคุณภาพน้ำผิวดินบริเวณใกล้เคียงโครงการในวันที่ 2 มีนาคม 2565 ที่ปรึกษากำหนดจุดเก็บตัวอย่างน้ำผิวดิน จำนวน 2 สถานี ได้แก่ บ่อน้ำในพื้นที่โครงการ จุดที่ 1 และบ่อน้ำในพื้นที่โครงการ จุดที่ 2 เพื่อทำการวิเคราะห์คุณภาพน้ำ จากการตรวจวิเคราะห์ตัวอย่างเมื่อเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ.2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน พบว่า ค่าพารามิเตอร์ที่ตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

ง. คุณภาพน้ำใต้ดิน

ดำเนินการวิเคราะห์คุณภาพน้ำจากการเก็บตัวอย่างวันที่ 2 มีนาคม 2565 จำนวน 1 สถานี คือ บริเวณบ่อบาดาลรหัสบ่อ mb638 บ้านบ่อทอง พบว่า เมื่อนำผลการวิเคราะห์ไปเปรียบเทียบกับมาตรฐาน พบว่าผลการวิเคราะห์ทั้งหมดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ตามมาตรฐานคุณภาพน้ำบาดาลที่ใช้บริโภคตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ.2551

4.4) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ก. ด้านคุณภาพอากาศ การป้องกันผลกระทบด้านฝุ่นละออง จากการขุดเจาะระเบิด การระเบิด และการขนส่ง ได้แก่ 1) ปรับปรุงเส้นทางขนส่งแร่ภายในโครงการให้เป็นถนนลูกรังบดอัดแน่น พร้อมทั้งดูแลและบำรุงรักษาเส้นทางขนส่งแร่ให้อยู่ในสภาพดีตลอดระยะเวลาปฏิบัติงาน และดูแลรักษาเส้นทางบริเวณทางเข้า-ออกพื้นที่โครงการ 2) ยานพาหนะ เครื่องจักรอุปกรณ์ ที่ก่อให้เกิดไอเสียหรือฝุ่นละอองจำเป็นต้องได้รับการตรวจสอบสภาพเครื่องยนต์อย่างสม่ำเสมอตามชนิดของยานพาหนะและเครื่องจักรกล 3) ให้ดำเนินการฉีดพรมน้ำบริเวณเส้นทางภายในพื้นที่หน้าเหมืองและเส้นทางขนส่งลำเลียงหินของโครงการวันละ 3-4 ครั้ง หรือตามความเหมาะสมของสภาพภูมิอากาศ 4) กำหนดน้ำหนักบรรทุกและความเร็วรถบรรทุกแร่ให้เป็นไปตามที่ทางราชการกำหนด โดยเฉพาะเส้นทางภายในโครงการและเส้นทางภายนอกโครงการ ให้ใช้ความเร็วไม่เกิน 30 กม./ชม. พร้อมทั้งจัดหาผ้าใบปิดคลุมแร่ให้มิดชิดตลอดเวลาที่มีการขนส่งแร่

ข. ด้านเสียง แรงสั่นสะเทือน/การปลิวกระเด็นของหิน การป้องกันผลกระทบได้แก่ 1) ให้ตรวจสอบระยะหินปลิวภายหลังการระเบิดทุกครั้ง เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการออกแบบการเจาะระเบิดให้มีความเหมาะสมและปลอดภัยในครั้งต่อไป 2) ให้กำหนดระยะเวลาระเบิดไม่เกินวันละ 1 ครั้ง ในช่วงเวลา 16.00-17.00 น. โดยจะต้องแจ้งให้พนักงานในเหมืองทราบก่อนทุกคน หรือในกรณีที่มีเหตุจำเป็นจะต้องเลื่อนเวลาระเบิดให้แจ้งหน่วยงานท้องถิ่น ได้แก่ ผู้ใหญ่บ้านในท้องที่ รับทราบ 3) ประกาศช่วงเวลาการระเบิดให้ประชาชนทราบล่วงหน้า เพื่อป้องกันการตื่นตกใจ โดยจัดให้มีพนักงานตรวจตราในรัศมี 100 ม. และเปิดสัญญาณเตือนก่อนและหลังการระเบิดทุกครั้ง โดยให้ได้ยินทั่วถึงกันในรัศมีไม่น้อยกว่า 500 ม. อย่างน้อย 3 นาที 4) กำหนดให้มีการซ่อมบำรุงเครื่องจักรและอุปกรณ์ต่างๆ ที่ใช้ในการทำเหมือง และกิจกรรมที่เกี่ยวเนื่องให้อยู่ในสภาพสมบูรณ์สามารถใช้งานได้ตามปกติ เพื่อลดความดังเสียงจากการทำงานของเครื่องจักรอุปกรณ์ต่างๆ 5) ให้วิศวกรเหมืองแร่เป็นผู้วางแผนการเจาะรูระเบิด การบรรจุระเบิด และการระเบิด 6) ให้ใช้วัตถุระเบิด AN-FO เปิดหน้าเหมืองและกำหนดปริมาณวัตถุระเบิดตามแผนผังที่กำหนด

ค. อุทกวิทยาและคุณภาพน้ำ การป้องกันผลกระทบด้านอุทกวิทยาและคุณภาพน้ำ ได้แก่ 1) ขุดลอกตะกอนดินในคูระบายน้ำ บ่อดักตะกอนของโครงการเป็นประจำ หรือหากพบว่าตะกอนมีปริมาณ 1/3 ของบ่อและคูระบายน้ำ พร้อมทั้งดูแลรักษาบ่อดักตะกอน และคูระบายน้ำให้อยู่ในสภาพดีเสมอ และห้ามมิให้ระบายน้ำออกสู่ภายนอก 2) ตะกอนที่ขุดลอกให้นำไปปรับปรุงคันทำนบ หรือนำไปฟื้นฟูพื้นที่ผ่านการทำเหมืองเพื่อทำการปลูกต้นไม้ต่อไป

ง. การคมนาคม การป้องกันผลกระทบด้านการคมนาคม ได้แก่ 1) หลีกเลี่ยงการขนส่งแร่ออกจากโครงการในช่วงเวลาที่มีราษฎรใช้ถนนหนาแน่นได้แก่ เวลา 06.30-08.00 น. และ 15.00-17.00 น. เป็นเวลาที่ราษฎรไป-กลับจากที่ทำงาน หรือนักเรียนไป-กลับจากโรงเรียน 2) การบรรทุกแร่ทุกครั้งต้องทำการปิดคลุมผ้าใบให้มิดชิดรวมทั้งปิดฝากระบะข้างและท้ายของรถบรรทุกให้เรียบร้อยทั้งนี้เพื่อป้องกันการตกหล่นของหินหรือการฟุ้งกระจายของฝุ่นละออง 3) รถบรรทุกแร่ของโครงการต้องติดป้ายชื่อโครงการ และหมายเลขโทรศัพท์ไว้ที่รถให้สามารถมองเห็นได้อย่างชัดเจนเพื่อรับข้อร้องเรียนจากผู้ใช้ถนนร่วมกับโครงการ 4) ดูแลรักษาสภาพเส้นทางให้อยู่ในสภาพที่ใช้งานได้ดีอยู่เสมอ และในกรณีเกิดชำรุดเสียหายทางโครงการต้องรีบดำเนินการปรับปรุงทันที 5) ทำการตรวจเช็คสภาพรถยนต์ เช่น ระบบห้ามล้อ ระบบไฟฟ้า การทำงานของเครื่องยนต์

ระบบเกียร์ และอื่นๆ ให้อยู่ในสภาพที่ใช้งานได้ดี และปลอดภัยอยู่เสมอ 6) กำหนดน้ำหนักบรรทุกและความเร็วรถบรรทุกแร่ให้เป็นไปตามที่ราชการกำหนด โดยเฉพาะเส้นทางภายในโครงการ และเส้นทางภายนอกโครงการ

จ. เศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน การป้องกันผลกระทบได้แก่ 1) หากเกิดความเสียหายจากกิจกรรมการทำเหมืองที่มีต่อบ้านเรือนราษฎรใกล้เคียงโครงการ โครงการจะต้องเร่งดำเนินการแก้ไขและชดเชยค่าเสียหายตามความเหมาะสมและยุติธรรม 2) ให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ ประกอบด้วย เจ้าของโครงการ ผู้แทนภาครัฐจากหน่วยงานท้องถิ่น และผู้แทนภาคประชาชนจากชุมชน โรงเรียน วัด และเจ้าหน้าที่สาธารณสุขในพื้นที่เข้าร่วมเป็นกรรมการ ทำหน้าที่บริหารจัดการ “กองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ” และ “กองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่” เพื่อทำหน้าที่สร้างความสัมพันธ์อันดีต่อชุมชน ประชาสัมพันธ์โครงการ ตรวจสอบข้อร้องเรียน ประสานงานกับสื่อมวลชนท้องถิ่น ผู้นำชุมชน ราษฎรบริเวณโดยรอบโครงการ และติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมทั้งให้เสนอรายงานการดำเนินงานของคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้หน่วยงานดังกล่าวได้รับทราบปีละ 1 ครั้ง 3) สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนเพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับราษฎรในชุมชนใกล้เคียงโครงการ เช่น ให้ทุนการศึกษา จัดหน่วยแพทย์เคลื่อนที่และบริจาคสนับสนุนกิจกรรมด้านศาสนา 4) พิจารณาจ้างแรงงานในท้องถิ่นเป็นหลัก

ฉ. ด้านสาธารณสุข อาชีวอนามัย และความปลอดภัย การป้องกันผลกระทบได้แก่ 1) ให้โครงการเผยแพร่ข้อมูลแก่โรงพยาบาลในพื้นที่ (เนื่องจากโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลอยู่ห่างจากพื้นที่โครงการประมาณ 10 กม.) และชุมชนใกล้เคียงอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง ประกอบด้วยผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม และผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขที่อาจจะมีผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชน 2) กำหนดหลักเกณฑ์ด้านความปลอดภัยสำหรับการขนส่งแร่ออกนอกพื้นที่โครงการ มาตรการที่สำคัญได้แก่ ใช้ผ้าใบปิดคลุมรถบรรทุกแร่ให้มิดชิดทุกครั้งก่อนการขนส่งแร่ออกนอกพื้นที่โครงการ และอบรมพนักงานขับรถบรรทุกแร่ให้ปฏิบัติตามกฎจราจรอย่างเคร่งครัด

4.5) มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

- **การตรวจวัดคุณภาพอากาศ ปีละ 2 ครั้ง**

  ดัชนีที่ทำการตรวจวัด ได้แก่

  - ฝุ่นละอองรวม (TSP)
  - ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10)

- **การตรวจวัดระดับเสียง ปีละ 2 ครั้ง**

  ดัชนีที่ทำการตรวจวัด ได้แก่

  - ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง ($L_{eq\ 24\ hr}$)
  - ระดับเสียงสูงสุด (L_{max})

- **การตรวจวัดคุณภาพน้ำ ปีละ 2 ครั้ง**

  ดัชนีที่ทำการตรวจวัด ได้แก่

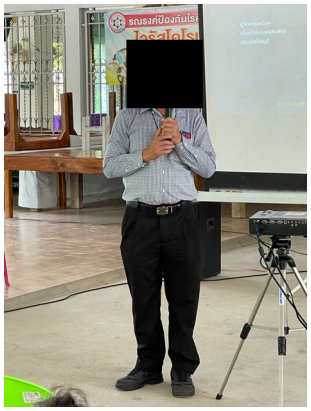
  - ความเป็นกรดและด่าง
  - ความกระด้าง
  - ปริมาณของแข็งละลาย
  - ความขุ่น

- ซัลเฟต
- สารหนู
- แคดเมียม
- เหล็ก
- ปรอท
- ตะกั่ว

5) การเปิดรับฟังข้อคิดเห็นและการซักถามในที่ประชุม

จากการดำเนินการมีส่วนร่วมของโครงการ ที่ปรึกษาได้ดำเนินการจัดประชุม พร้อมฟังประชาสัมพันธ์ให้คนในพื้นที่ศึกษาที่สนใจเข้าร่วมรับฟังความคิดเห็นเพิ่มในการประชุมรับฟังความคิดเห็น ณ วัดบ่อทอง ในวันที่ 31 พฤษภาคม 2565 จากผลการดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นได้มีผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด 152 ราย รายละเอียดผู้ซักถามดัง**ตารางที่ 3.4.1-49**

ตารางที่ 3.4.1-49 ผลการซักถามจากการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 2

สรุปประเด็น/ข้อคิดเห็น	คำชี้แจง/มาตรการป้องกันและผลกระทบสิ่งแวดล้อม
1. [redacted] ข้อห่วงกังวล มีความวิตกกังวลในเรื่องฝุ่นละออง แต่ทางโครงการได้มีการจ้างงานคนในท้องถิ่นเป็นหลักทำให้คนในพื้นที่ไม่ต้องออกไปทำงานต่างถิ่น 	**นักวิชาการสิ่งแวดล้อม บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจีเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด**[redacted]ได้ชี้แจงว่า ในการดำเนินการของโครงการจะดำเนินการจ้างแรงงานท้องถิ่นเป็นอันดับแรก ส่วนการป้องกันผลกระทบด้านฝุ่นละออง ได้แก่ 1) ปรับปรุงเส้นทางขนส่งแร่ภายในโครงการให้เป็นถนนลูกรังบดอัดแน่น พร้อมทั้งดูแลและบำรุงรักษาเส้นทางขนส่งแร่ให้อยู่ในสภาพดีตลอดระยะเวลาปฏิบัติงาน และดูแลรักษาเส้นทางบริเวณทางเข้า-ออกพื้นที่โครงการ 2) ยานพาหนะ เครื่องจักรอุปกรณ์ ที่ก่อให้เกิดไอเสียหรือฝุ่นละอองจำเป็นต้องไ ด้รับการตรวจสอบสภาพเครื่องยนต์อย่างสม่ำเสมอตามชนิดของยานพาหนะและเครื่องจักรกล 3) ให้ดำเนินการฉีดพรมน้ำบริเวณเส้นทางภายในพื้นที่หน้าเหมืองและเส้นทางขนส่งลำเลียงหินของโครงการ วันละ 3-4 ครั้ง หรือตามความเหมาะสมของสภาพภูมิอากาศ 4) กำหนดน้ำหนักบรรทุกและความเร็วรถบรรทุกแร่ให้เป็นไปตามที่ทางราชการกำหนด โดยเฉพาะเส้นทางภายในโครงการและเส้นทางภายนอกโครงการ ให้ใช้ความเร็วไม่เกิน 30 กม./ชม. พร้อมทั้งจัดหาผ้าใบปิดคลุมแร่ให้มิดชิดตลอดเวลาที่มีการขนส่งแร่

ตารางที่ 3.4.1-49 ผลการซักถามจากการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 2 (ต่อ)

สรุปประเด็น/ข้อคิดเห็น	คำชี้แจง/มาตรการป้องกันและผลกระทบสิ่งแวดล้อม
2. [redacted] ข้อห่วงกังวล มีความวิตกกังวลในการขนส่งแร่วิ่งเร็วอยากให้โรงการดูแลอย่างเคร่งครัด 	**นักวิชาการสิ่งแวดล้อม บริษัท เอ บี อี เอ็น เอ็นจีเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด** การป้องกันผลกระทบด้านการคมนาคม ได้แก่ 1) หลีกเลี่ยงการขนส่งแร่ออกจากโครงการในช่วงเวลาที่มีราษฎรใช้ถนนหนาแน่นได้แก่ เวลา 06.30-08.00 น. และ 15.00-17.00 น. เป็นเวลาที่ราษฎรไป-กลับจากที่ทำงาน หรือนักเรียนไป-กลับจากโรงเรียน 2) การบรรทุกแร่ทุกครั้งต้องทำการปิดคลุมผ้าใบให้มิดชิดรวมทั้งปิดฝากระบะข้างและท้ายของรถบรรทุกให้เรียบร้อยทั้งนี้เพื่อป้องกันการตกหล่นของหินหรือการฟุ้งกระจายของฝุ่นละออง 3) รถบรรทุกแร่ของโครงการต้องติดป้ายชื่อโครงการ และหมายเลขโทรศัพท์ไว้ที่รถให้สามารถมองเห็นได้อย่างชัดเจนเพื่อรับข้อร้องเรียนจากผู้ใช้ถนนร่วมกับโครงการ 4) ดูแลรักษาสภาพเส้นทางให้อยู่ในสภาพที่ใช้งานได้ดีอยู่เสมอ และในกรณีเกิดชำรุดเสียหายทางโครงการต้องรีบดำเนินการปรับปรุงทันที 5) ทำการตรวจเช็คสภาพรถยนต์ เช่น ระบบห้ามล้อ ระบบไฟฟ้า การทำงานของเครื่องยนต์ ระบบเกียร์ และอื่นๆ ให้อยู่ในสภาพที่ใช้งานได้ดีและปลอดภัยอยู่เสมอ 6) กำหนดน้ำหนักบรรทุกและความเร็วรถบรรทุกแร่ให้เป็นไปตามที่ราชการกำหนด โดยเฉพาะเส้นทางภายในโครงการ และเส้นทางภายนอกโครงการ

5.2) ผลการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมประชาชน ครั้งที่ 2 ด้วยแบบสำรวจความคิดเห็น

จากการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายในวันที่ 1-5 มิถุนายน 2565 ที่ปรึกษานำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกตามกลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ **ผู้นำชุมชน** (5 ตัวอย่าง) **ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว** (5 ตัวอย่าง) **หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง** (9 ตัวอย่าง) **องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา ภายในท้องถิ่น และในระดับอุดมศึกษา และนักวิชาการอิสระ** (2 ตัวอย่าง) **สื่อมวลชน** (2 ตัวอย่าง) และ**ประชากรเป้าหมายในการสำรวจ** ครัวเรือนในรัศมี 0.5 กม. (25 ตัวอย่าง) ครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. (208 ตัวอย่าง) และครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. (96 ตัวอย่าง) รายละเอียดมีดังนี้

5.2.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำ ที่ปรึกษาได้ทำการสัมภาษณ์จำนวน 5 ตัวอย่าง มีรายละเอียดดังนี้

1. ผลการสำรวจความคิดเห็นของ[redacted]ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 1 บ้านแสนขัน ที่มีต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า เห็นด้วยและคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

2. ผลการสำรวจความคิดเห็นของ[redacted]ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 2 บ้านแสนขัน ที่มีต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า เห็นด้วยและคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

3. ผลการสำรวจความคิดเห็นของ[redacted]ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านท่าช้าง ที่มีต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ เห็นด้วยและคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

4. ผลการสำรวจความคิดเห็นของ[redacted]ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง ที่มีต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า เห็นด้วยและคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

5. ผลการสำรวจความคิดเห็นของ[redacted]ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 10 บ้านเนินชัย ที่มีต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ เห็นด้วยและคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

6. ผลการสำรวจความคิดเห็นของ[redacted]กำนันตำบลบ่อทองและเป็นผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 11 บ้านถ้ำดิน ที่มีต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า เห็นด้วยและคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

7. ผลการสำรวจความคิดเห็นของ[redacted]ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 12 บ้านแสนขันที่มีต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ เห็นด้วยและคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

5.2.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว (5 ตัวอย่าง) ที่ปรึกษาได้ทำการสัมภาษณ์ จำนวน 5 ตัวอย่าง มีรายละเอียดดังนี้

1. ผลการสำรวจความคิดเห็นของ[redacted]เจ้าอาวาสวัดบ่อทอง ที่มีต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า เจ้าอาวาสวัดบ่อทอง เห็นด้วยและคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

2. ผลการสำรวจความคิดเห็นของ[redacted]เจ้าอาวาสวัดท่าช้าง ที่มีต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า เจ้าอาวาสวัดท่าช้าง เห็นด้วยและคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

3. ผลการสำรวจความคิดเห็นของ[redacted]เจ้าอาวาสวัดแสนขัน ที่มีต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า เจ้าอาวาสวัดแสนขัน เห็นด้วยและคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

4. ผลการสำรวจความคิดเห็นของ[redacted]ผู้อำนวยการโรงเรียนทองแสนขันวิทยา ที่มีต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า ผู้อำนวยการโรงเรียนทองแสนขันวิทยา เห็นด้วยและคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

5. ผลการสำรวจความคิดเห็นของ[redacted]ผู้อำนวยการโรงเรียนเลอเดชประชานุสรณ์ ที่มีต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า ผู้อำนวยการโรงเรียนเลอเดชประชานุสรณ์ เห็นด้วยและคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

5.2.3) ผลการสำรวจความคิดเห็นจากหน่วยงานราชการระดับต่างๆ

ที่ปรึกษาได้ทำการสัมภาษณ์ จำนวน 9 ตัวอย่าง ได้แก่ อุตสาหกรรมจังหวัดอุตรดิตถ์ ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดอุตรดิตถ์ ประชาสัมพันธ์จังหวัดอุตรดิตถ์ พัฒนาการอำเภอทองแสนขัน สาธารณสุขอำเภอทองแสนขัน เกษตรอำเภอทองแสนขัน นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อทอง นายยกเทศมนตรีทองแสนขัน แลผู้อำนวยการโรงพยาบาลทองแสนขันมีรายละเอียดดังนี้

1. ผลการสำรวจความคิดเห็นของ[redacted]หัวหน้าฝ่ายอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ได้รับหมอบหมายจากอุตสาหกรรมจังหวัดอุตรดิตถ์ให้ข้อคิดเห็นแทน ที่มีต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า เห็นด้วยกับมาตรการฯ ที่กำหนด และคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

2. ผลการสำรวจความคิดเห็นจาก[redacted]ผู้อำนวยการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดอุตรดิตถ์ ที่มีต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า เห็นด้วยกับมาตรการฯ ที่กำหนด และคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

3. ผลการสำรวจความคิดเห็นของ[redacted]ผู้ช่วยประชาสัมพันธ์จังหวัดอุตรดิตถ์ (ได้รับมอบหมายจากประชาสัมพันธ์จังหวัดอุตรดิตถ์) ที่มีต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า เห็นด้วยกับมาตรการฯ ที่กำหนด และคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

4. ผลการสำรวจความคิดเห็นของ[redacted]พัฒนาการอำเภอทองแสนขัน ที่มีต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า เห็นด้วยกับมาตรการฯ ที่กำหนด และคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

5. ผลการสำรวจความคิดเห็นของ[redacted]สาธารณสุขอำเภอทองแสนขัน ที่มีต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า เห็นด้วยกับ

มาตรการฯ ที่กำหนด และคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

6. ผลการสำรวจความคิดเห็นของ[redacted]นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรปฏิบัติการ (เกษตรอำเภอทองแสนขัน หมอบหมายให้ข้อคิดเห็นแทน) ที่มีต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า เห็นด้วยกับมาตรการฯ ที่กำหนด และคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

7. ผลการสำรวจความคิดเห็นของ[redacted]ผู้อำนวยการโรงพยาบาลทองแสนขัน ที่มีต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า เห็นด้วยกับมาตรการฯ ที่กำหนด และคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

8. ผลการสำรวจความคิดเห็นของ[redacted]นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อทอง ที่มีต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า เห็นด้วยกับมาตรการฯ ที่กำหนด และคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

9. ผลการสำรวจความคิดเห็นของ[redacted]นายยกเทศมนตรีทองแสนขัน ที่มีต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า เห็นด้วยกับมาตรการฯ ที่กำหนด และคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

5.2.4) องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม ที่ปรึกษาได้ทำการสัมภาษณ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง คือ[redacted]เครือข่ายอุตสาหกรรมรักษ์สิ่งแวดล้อมจังหวัดอุตรดิตถ์ และมหาวิทยาลัยที่มีการเรียนการสอนด้านสิ่งแวดล้อม [redacted]มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์) ผลการสำรวจความคิดเห็นที่มีต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า เห็นด้วยกับมาตรการฯ ที่กำหนด และคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

1. ผลการสำรวจความคิดเห็นขององค์การเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม ที่ปรึกษาได้ทำการสัมภาษณ์ จำนวน 1 ตัวอย่าง คือ[redacted]เครือข่ายอุตสาหกรรมรักษ์สิ่งแวดล้อมจังหวัดอุตรดิตถ์ที่มีต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า เห็นด้วยกับมาตรการฯ ที่กำหนดและคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

2. ผลการสำรวจความคิดเห็นของ[redacted]มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์ ที่ปรึกษาได้ทำการสัมภาษณ์ ความคิดเห็นที่มีต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า เห็นด้วยกับมาตรการฯ ที่กำหนดและคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

5.2.5) ผลการสำรวจความคิดเห็นสื่อมวลชน ที่ปรึกษาได้ทำการสัมภาษณ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง คือ ได้แก่ บรรณาธิการหนังสือพิมพ์ทันข่าว และผู้อำนวยการสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทยจังหวัดอุตรดิตถ์ รายละเอียดดังนี้

1. ผลการสำรวจความคิดเห็นของบรรณาธิการหนังสือพิมพ์ทันข่าว ที่มีต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า เห็นด้วยกับมาตรการฯ ที่กำหนด และคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

2. ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้อำนวยการสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทยจังหวัดอุตรดิตถ์ ที่มีต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า เห็นด้วยกับมาตรการฯ ที่กำหนด และคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

5.2.6) ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษา ที่ปรึกษาได้ทำการสัมภาษณ์ ครัวเรือนในรัศมี 0.5 กม. ครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. และครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. รายละเอียดดังนี้

1. ผลการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนในรัศมี รัศมี 0.5 กม. จำนวน 25 ครัวเรือน ที่มีต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า ทั้งหมดเห็นด้วยกับมาตรการฯ ที่กำหนด และคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

2. ผลการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. จำนวน 208 ครัวเรือน ที่มีต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า ทั้งหมดเห็นด้วยกับมาตรการฯ ที่กำหนด และคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

3. ผลการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม. จำนวน 96 ครัวเรือน ที่มีต่อมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการ พบว่า ทั้งหมดเห็นด้วยกับมาตรการฯ ที่กำหนด และคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

5.2.7) สรุปผลการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 2 จากแบบสำรวจความคิดเห็น

จากการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 2 ประกอบด้วย **ผู้นำชุมชน** (ตัวอย่าง) **ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว** (7 ตัวอย่าง) **หน่วยราชการที่เกี่ยวข้อง** (9 ตัวอย่าง) **องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา ภายในท้องถิ่น และในระดับอุดมศึกษา และนักวิชาการอิสระ** (2 ตัวอย่าง) **สื่อมวลชน** (2 ตัวอย่าง) และ**ประชากรเป้าหมายในการสำรวจ** ครัวเรือนในรัศมี 0.5 กม. (25 ตัวอย่าง) ครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม. (208 ตัวอย่าง) และครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3

กม. (96 ตัวอย่าง) พบว่า ตัวอย่างที่ทำการสำรวจทั้งหมดเห็นด้วยกับมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ **(ตารางที่ 3.4.1-50)**

ตารางที่ 3.4.1-50 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายจากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 2

กลุ่มเป้าหมาย	จำนวนตัวอย่าง	ความคิดเห็นต่อมาตรการฯ ที่นำเสนอ/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
1. ผู้นำชุมชน	7	- จำนวน 7 ราย เห็นด้วยกับรายละเอียดของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ และคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ
2. ผู้นำในพื้นที่อ่อนไหว	5	- ทั้งหมดเห็นด้วยกับรายละเอียดของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ และคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ
3. หน่วยงานราชการในระดับต่างๆ หน่วยงานราชการในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง		
3.1 ระดับจังหวัด	3	- ทั้งหมดเห็นด้วยกับรายละเอียดของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ และคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ
3.2 ระดับอำเภอ	3	- ทั้งหมดเห็นด้วยกับรายละเอียดของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ และคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ
3.3 ระดับตำบล	2	- ทั้งหมดเห็นด้วยกับรายละเอียดของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ และคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ
3.4 โรงพยาบาลทองแสนขัน	1	- เห็นด้วยกับรายละเอียดของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ และคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ
4. องค์การเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม องค์กรพัฒนาเอกชน องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม สถาบันการศึกษาภายในท้องถิ่น และในระดับอุดมศึกษา		
4.1 องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม	1	- เห็นด้วยกับรายละเอียดของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ และคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ
4.2 มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์	1	- เห็นด้วยกับรายละเอียดของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ และคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

ตารางที่ 3.4.1-50 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายจากการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วม ครั้งที่ 2 (ต่อ)

กลุ่มเป้าหมาย	จำนวนตัวอย่าง	ความคิดเห็นต่อมาตรการฯ ที่นำเสนอ/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
5. สื่อมวลชน	2	- ทั้งหมดเห็นด้วยกับรายละเอียดของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ และคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ
6. ประชากรเป้าหมายในการสำรวจ		
6.1 ครัวเรือนในรัศมี 0-ถึง 0.5 กม.	25	- ทั้งหมดเห็นด้วยกับรายละเอียดของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ และคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ
6.2 ครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 0.5 ถึง 1.5 กม.	208	- ทั้งหมดเห็นด้วยกับรายละเอียดของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ และคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ
6.3 ครัวเรือนในรัศมีมากกว่า 1.5 ถึง 3 กม.	96	- ทั้งหมดเห็นด้วยกับรายละเอียดของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ และคิดว่ามีความเพียงพอในการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากโครงการที่อาจเกิดขึ้นทางด้านต่างๆ

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามในเดือนมิถุนายน 2565*

5.2.8) ประชาสัมพันธ์สรุปผลการดำเนินการสำรวจความคิดเห็นครั้งที่ 2

ประชาสัมพันธ์สรุปผลการดำเนินการมีส่วนร่วมของประชาชนครั้งที่ 2 ติดเอกสารประชาสัมพันธ์สรุปผลการดำเนินการมีส่วนร่วมประชาชนครั้งที่ 2 ไว้ 7 จุด ได้แก่ ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 1 บ้านแสนขัน ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 2 บ้านแสนขัน ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านท่าช้าง ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 9 บ้านบ่อทอง ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 10 บ้านเนินชัย ที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 11 บ้านถ้ำดิน และที่ทำการผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 12 บ้านแสนขัน เนื่องจากสถานที่ดังกล่าวเป็นตำแหน่งที่ตั้งอยู่ศูนย์กลางหมู่บ้านและเป็นสถานที่ดำเนินงานของคณะกรรมการหมู่บ้านทั้งในส่วนของการปรึกษาหารือ การประชุมคณะกรรมการหมู่บ้านและการพบปะพูดคุยประเด็นปัญหาความทุกข์ร้อนของประชาชนภายในหมู่บ้าน

3.4.2 สาธารณสุข

การดำเนินโครงการอาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อภาวะสุขภาพอนามัยของประชาชนในท้องถิ่นทั้งในระยะสั้นและระยะยาว การศึกษาทางด้านสาธารณสุขจึงมีวัตถุประสงค์เพื่อรวบรวมข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับสถานบริการทางด้านสาธารณสุขในชุมชนบริเวณใกล้เคียงที่ตั้งโครงการ และข้อมูลการเจ็บป่วยของประชาชน

1. วิธีการศึกษา

1.1 รวบรวมข้อมูลสถานบริการด้านสาธารณสุขที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา และลักษณะการใช้บริการของประชาชนโดยรอบ ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับสถานบริการด้านสาธารณสุขในพื้นที่ศึกษาใกล้เคียง เช่น โรงพยาบาลทองแสนขัน (www.thongsaenkhan.go.th มิถุนายน 2565)

1.2 รวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย สภาวการณ์เจ็บป่วย และการรักษาพยาบาลในกรณีที่เกิดการเจ็บป่วยของประชาชน โดยใช้ข้อมูลเกี่ยวกับสถิติ จำนวนผู้ป่วย วิเคราะห์รายโรคที่สัมพันธ์กับกิจการโครงการ โดยแยกตามกลุ่มโรค รวมทั้งข้อมูลจากหน่วยงานด้านสาธารณสุขที่เกี่ยวข้อง โดยรวบรวมข้อมูลสถิติผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับ จากหน่วยงานด้านสาธารณสุขของรัฐในท้องถิ่น ได้แก่ เช่น โรงพยาบาลทองแสนขัน และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลน้ำหมีใหญ่

1.3 สอบถามประชาชนที่อยู่อาศัยอยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาในระยะ 3 กม. เกี่ยวกับภาวะการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือน การใช้สถานบริการด้านสาธารณสุขเมื่อเกิดการเจ็บป่วย และความเพียงพอของสถานบริการ โดยดำเนินการสอบถามความคิดเห็นประชาชนในชุมชนที่ตั้งพื้นที่โครงการและใกล้เคียง โดยการใช้แบบสอบถามระหว่างวันที่ 1-5 เมษายน 2565

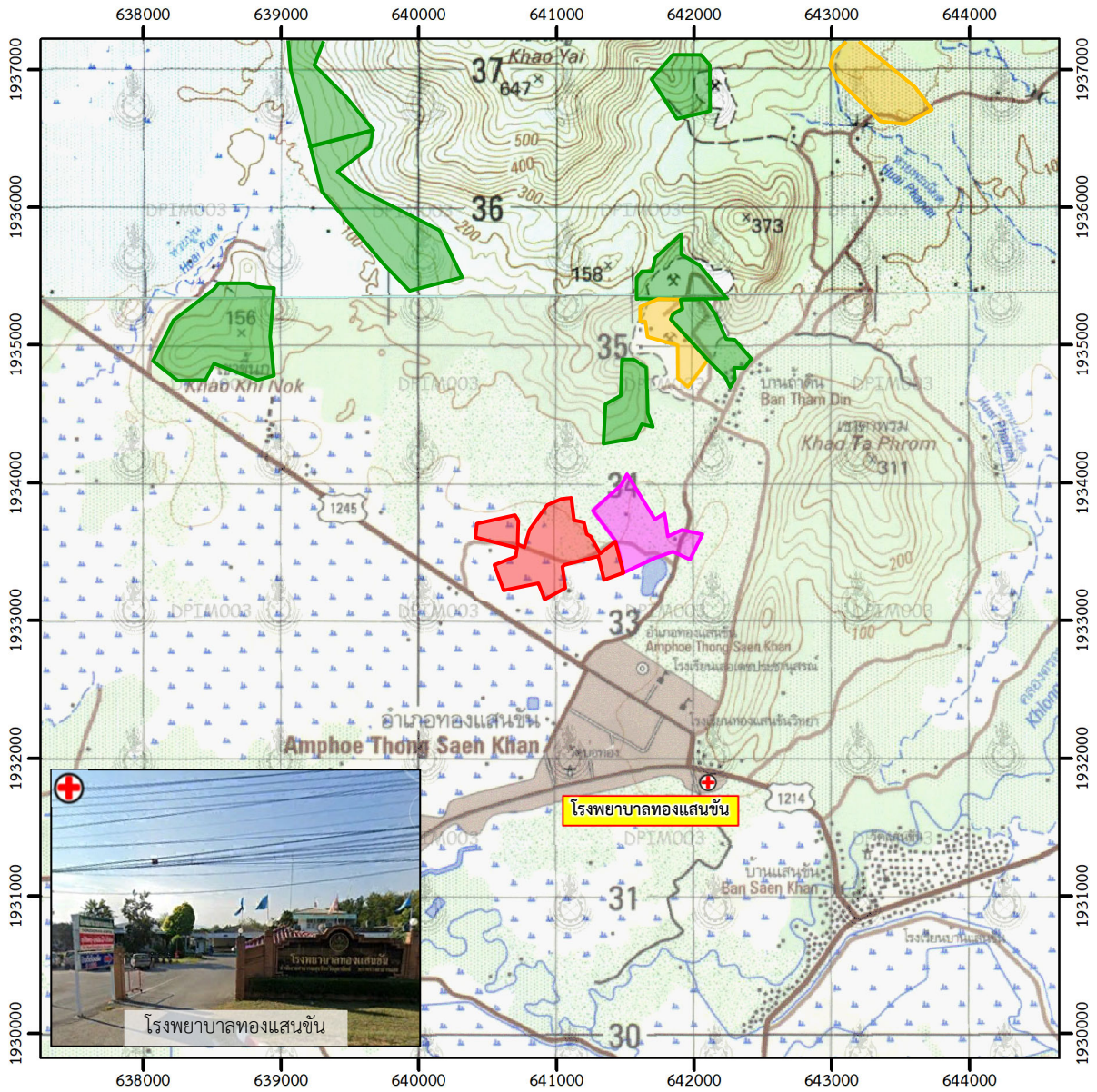
2. ผลการศึกษา

ประชากรในบริเวณใกล้เคียงเมื่อมีอาการเจ็บป่วยจะเข้าไปรับการรักษาเบื้องต้นภายใต้การดูแลของโรงพยาบาลทองแสนขัน และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลน้ำหมีใหญ่ **(รูปที่ 3.4.2-1)** ดังนั้นในการศึกษาด้านสาธารณสุขบริเวณพื้นที่ศึกษาจึงดำเนินการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ โดยศึกษาสถิติผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรก ของโรงพยาบาลทองแสนขัน และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลน้ำหมีใหญ่ และการรวบรวมข้อมูลปฐมภูมิด้วยการสำรวจความคิดเห็นจากตัวอย่างในพื้นที่ศึกษารายละเอียดดังนี้

2.1 การรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

2.1.1 โรงพยาบาลทองแสนขัน

โรงพยาบาลทองแสนขันอยู่ห่างจากโครงการไปทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ระยะห่างประมาณ 1.6 กม. โดยอยู่ในเขตพื้นที่บริการด้านสาธารณสุขของอำเภอทองแสนขันดังกล่าวมีกิจกรรมการทำเหมืองแร่ จากการตรวจสอบข้อมูลการเจ็บป่วยสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรก ของโรงพยาบาลทองแสนขัน ระหว่างปี 2560-2564 **(ตารางที่ 3.4.2-1)** พบว่าส่วนใหญ่ป่วยเป็นโรคความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุนำ รองลงมาคือ เบาหวาน และเนื้อเยื่อผิดปกติ



สัญลักษณ์ :

- พื้นที่โครงการ
- คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตร
- ประทานบัตรข้างเคียง
- คำขอประทานบัตรข้างเคียง
- โรงพยาบาล

N

0 0.5 1.0 2.0 กม.

ที่มา : *ข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ (www.dpim.go.th, 2565) และการสำรวจภาคสนาม (2565)*

รูปที่ 3.4.2-1	ตำแหน่งที่ตั้งโรงพยาบาลใกล้เคียงพื้นที่โครงการ

2.1.2 โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลน้ำหมีใหญ่

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลน้ำหมีใหญ่อยู่ห่างจากโครงการไปทางทิศตะวันออกเฉียงเหนือ ระยะห่างประมาณ 10 กม. ซึ่งเป็นพื้นที่ที่ไม่มีกิจกรรมการทำเหมืองแร่ จากข้อมูลสถิติจากการตรวจสอบข้อมูลการเจ็บป่วยสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับ ปี พ.ศ.2560-2564 **(ตารางที่ 3.4.2-2)** พบว่า ส่วนใหญ่เป็นโรคเนื้อเยื่อผิดปกติรองลงมาป็นโรคความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุนำ และพยาธิสภาพของหลังส่วนอื่น ๆ

2.2 การสำรวจความคิดเห็นของตัวอย่างบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ

จากการสำรวจพบว่าในปีที่ผ่านมาสมาชิกภายในครอบครัวของตัวอย่างร้อยละ 76.0 ไม่มีการเจ็บป่วย และร้อยละ 24.0 มีการเจ็บป่วย เมื่อสอบถามถึงโรคที่เจ็บป่วย พบว่า เป็นโรคระบบทางเดินหายใจ/โรคหวัด ร้อยละ 50.0 ระบบทางเดินอาหาร โรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน ร้อยละ 33.3 และระบบทางเดินอาหาร ร้อยละ 16.7

3.4.3 สุนทรียภาพ/ทัศนียภาพ และแหล่งท่องเที่ยว

3.4.3.1 สุนทรียภาพ/ทัศนียภาพ

1. วิธีการศึกษา

1.1 การศึกษาด้านสุนทรียภาพ/ทัศนียภาพ บริเวณพื้นที่โครงการและใกล้เคียงในปัจจุบัน เพื่อสำรวจผลกระทบด้านทัศนียภาพจากบริเวณแหล่งท่องเที่ยวที่ปรากฏอยู่ใกล้เคียง และบริเวณเส้นทางคมนาคมสายหลัก โดยกำหนดพื้นที่ศึกษาในระยะ 3 กม.

1.2 ถ่ายภาพของทัศนียภาพในบริเวณที่ตั้งโครงการจากตำแหน่งและมุมมองต่างๆ ในพื้นที่ศึกษา โดยการสำรวจมุมมองทัศนียภาพบริเวณพื้นที่โครงการจากทาง ทางสาธารณประโยชน์ทางด้านทิศตะวันออก และจุดต่างๆ

2. ผลการศึกษา

2.1 สภาพปัจจุบันของพื้นที่โครงการและบริเวณพื้นที่โดยรอบ

พื้นที่โครงการตั้งอยู่ในท้องถิ่นอยู่ในเขตท้องที่ หมู่ที่ 9 ตำบลบ่อทอง อำเภอทองแสนขัน จังหวัดอุตรดิตถ์ พื้นที่โครงการแบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ พื้นที่คำขอประทานบัตรจำนวน 222-0-81 ไร่ และพื้นที่คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บดินมูลทรายนอกเขตประทานบัตร จำนวน 149-2-22 ไร่ ลักษณะภูมิประเทศในพื้นที่เป็นพื้นที่ที่เคยผ่านการทำการเกษตรมาก่อนมีลักษณะเปิดโล่งภายในโครงการมีบ่อน้ำที่ใช้ในการเกษตรจำนวน 3 บ่อปัจจุบันไม่มีการใช้ประโยชน์จากบ่อดังกล่าวเนื่องจากไม่มีการทำการเกษตร และทางสาธารณประโยชน์ภายในพื้นที่โครงการ ซึ่งทางโครงการได้ขออนุญาตทำเหมืองเข้าใกล้ทางสาธารณประโยชน์) ลักษณะภูมิประเทศของพื้นที่คำขอประทานบัตร เป็นพื้นที่ราบ มีระดับความสูงประมาณ 86-76 ม.(รทก.) มีความสูงเฉลี่ย 80 ม.(รทก.)

ตารางที่ 3.4.2-1 สถิติผู้ป่วยนอกของโรงพยาบาลทองแสนขันปีในช่วงปี พ.ศ.2560-2564

สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ.2560	พ.ศ.2561	พ.ศ.2562	พ.ศ.2563	พ.ศ.2564
ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุนำ	9,442	7,863	5,585	6,971	7,321
เบาหวาน	7,839	6,720	7,042	6,525	6,914
เนื้อเยื่อผิดปกติ	2,697	4,018	5,475	4,129	1,939
พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่นๆ	2,487	3,227	2,924	1,858	1,547
การบาดเจ็บระบุเฉพาะอื่นๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	2,308	2,217	1,913	1,722	1,489
ความผิดปกติอื่นๆ ของฟันและโครงสร้าง	5,199	3,636	3,873	1,982	1,312
ความผิดปกติทางอารมณ์	1,454	1,156	1,286	1,281	1,302
โรคความดันโลหิตสูงอื่นๆ	-	-	1,428	1,362	1,279
ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตะบอลิกอื่นๆ	976	940	1,226	1,187	1,185
ปวดท้องและปวดอุ้งเชิงกราน	-	-	-	1,031	1,050
จิตเภท พฤติกรรมแบบจิตเภทและความหลงผิด	910	765	762	731	744
ความผิดปกติทางพฤติกรรมและจิตประสาทที่เกิดจากการใช้วัตถุออกฤทธิ์ต่อจิตประสาทอื่นๆ	1,383	1,214	-	688	699
โรคหลอดลมอักเสบ ถุงลมโป่งพองและปอดชนิดอุดกั้นแบบเรื้อรังอื่น	959	742	722	746	542
ฟันผุ	1,415	982	1,331	-	474
ภูมิคุ้มกันบกพร่องเนื่องจากไวรัส (HIV)	-	-	-	-	474
การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	1,626	-	1,408	1,137	-
โรคข้อเสื่อม	-	1,070	827	593	-
โรคอื่นๆ ของหลอดอาหาร กระเพาะและดูโอเดนัม	1,747	1,536	1,219	-	-
โรคอื่นๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	804	-	-	-	-
รวม	**41,246**	**36,086**	**37,021**	**31,943**	**28,271**

หมายเหตุ : *- ไม่มีข้อมูล*

อันดับที่ 1 *อันดับที่ 2* *อันดับที่ 3*

ที่มา : *กระทรวงสาธารณสุข 2565*

ตารางที่ 3.4.2-2 สถิติผู้ป่วยนอกของ รพ.สต. น้ำหมีใหญ่ในช่วงปี พ.ศ.2560-2564

สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ.2560	พ.ศ.2561	พ.ศ.2562	พ.ศ.2563	พ.ศ.2564
เนื้อเยื่อผิดปกติ	971	454	99	51	-
ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุนำ	844	664	1,050	733	704
พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่นๆ	325	656	24	-	8
การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	216	247	194	113	56
เบาหวาน	168	101	301	161	134
ปวดท้องและปวดอุ้งเชิงกราน	114	50	33	16	12
การบาดเจ็บระบุเฉพาะอื่นๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	70	33	34	-	10
คออักเสบเฉียบพลันและต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	55	49	12	-	-
เยื่อบุตาอักเสบและความผิดปกติของเยื่อบุตาอื่นๆ	52	28	17	12	-
ความผิดปกติอื่นๆ ของฟันและโครงสร้าง	26	16	-	10	9
โรคอื่นๆ ของช่องปาก ต่อมน้ำลายและขากรรไกร	21	26	-	-	17
ข้ออักเสบรูห์มาตอยและข้ออักเสบหลายข้อ	16	-	-	12	-
โรคอื่นๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	14	-	-	-	27
เริม (เฮอร์ปีส ซิมเพล็กซ์)	14	12	-	-	-
โรคติดเชื้อรา	13	9	-	-	-
กระเพาะปัสสาวะอักเสบ	-	8	-	-	-
โรคอื่นๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	-	7	29	29	-
ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตะบอลิกอื่นๆ	-	-	62	31	44
โรคอื่นๆ ของลำไส้และเยื่อบุช่องท้อง	-	-	30	16	9
ความผิดปกติทางอารมณ์	-	-	27	-	-
ความผิดปกติอื่นๆ ของฟันและโครงสร้าง	-	-	20	-	-

ตารางที่ 3.4.2-2 สถิติผู้ป่วยนอกของ รพ.สต. น้ำหมีใหญ่ในช่วงปี พ.ศ.2560-2564 (ต่อ)

สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	พ.ศ.2560	พ.ศ.2561	พ.ศ.2562	พ.ศ.2563	พ.ศ.2564
การอักเสบของหนังตา	-	-	13	28	15
โรคอื่นๆ ของหลอดอาหาร กระเพาะและดูโอเดนัม	-	-	-	20	9
การบาดเจ็บระบุเฉพาะอื่นๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	-	-	-	8	-
แผลถูกความร้อนและถูกสารกัดกร่อน	-	-	-	7	
เนื้อเยื่อผิดปกติ	-	-	-	-	43
กระเพาะอาหารอักเสบและดูโอเดนัมอักเสบ	-	-	-	-	19
รวม	**2,919**	**2,360**	**1,945**	**1,247**	**1,116**

หมายเหตุ : *- ไม่มีข้อมูล*

อันดับที่ 1 *อันดับที่ 2* *อันดับที่ 3*

ที่มา : *กระทรวงสาธารณสุข 2565*

2.2 ทัศนียภาพบริเวณที่ตั้งโครงการ พบว่าหากพิจารณามุมมองจากเส้นทางสาธารณประโยชน์ด้านทิศตะวันออก ไม่สามารถมองเห็นสภาพพื้นที่ปัจจุบันของโครงการได้นั้น พบว่าโครงการมีสภาพเป็นพื้นที่ป่าไม้ยังไม่มีการใช้ประโยชน์ และมีระยะห่างของพื้นที่โครงการกับทางสาธารณประโยชน์มีระยะทางที่ค่อนข้างไกล ซึ่งยากที่จะมองเห็นกิจกรรมของโครงการได้ อย่างไรก็ตาม ที่ปรึกษาได้พิจารณามุมมองจากบริเวณจุดสำคัญที่ใกล้เคียงโครงการมากที่สุด แบ่งเป็น 3 มุมมองดังนี้ **(รูปที่ 3.4.4-1)**

2.2.1 มุมมองที่ 1 ทางสาธารณประโยชน์ด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือ โดยพิจารณาที่ระยะห่างจากพื้นที่โครงการประมาณ 350 ม. เมื่อมองจากริเวณดังกล่าว มายังพื้นที่โครงการจะไม่สามารถมองเห็นพื้นที่โครงการได้ เนื่องจากมีกองแร่บดบังอยู่ ทำให้ไม่สามารถมองเห็นพื้นที่โครงการได้

2.2.2 มุมมองที่ 2 ทางหลวงชนบท อต. 5059 ระยห่างจากพื้นที่โครงการประมาณ 120 ม. โดยพิจารณาจากบริเวณดังกล่าวไม่สามารถมองเห็นพื้นที่โครงการได้เนื่องจากแนวต้นสักขนาดใหญ่และสูงจึงไม่สามารถเห็นรวมถึงแนวเขาที่มีความสูงต่ำสลับกันทำให้ไม่สามารถมองเห็นพื้นที่โครงการได้

2.2.3 มุมมองที่ 3 จากทางหลวงหมายเลข 1245 ทางด้านทิศใต้ ระยะห่างจากพื้นที่โครงการประมาณ 160 ม. เมื่อมองจากเส้นทางหลวงหมายเลข 1245 มายังพื้นที่โครงการจะไม่สามารถมองเห็นกิจกรรมของโครงการเนื่องจากมีแนวต้นไม้บดบัง รวมถึงลักษณะภูมิประเทศเป็นพื้นที่ราบโดยรอบเป็นพื้นที่เกษตรกรรมสามารถมองเห็นพื้นที่โรงการได้

3.4.3.2 แหล่งท่องเที่ยว

การศึกษาด้านแหล่งท่องเที่ยว เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับการประเมินผลกระทบ และการกำหนดแนวทางเพื่อลดผลกระทบ เนื่องจากการพัฒนาโครงการจะส่งผลกระทบโดยตรงต่อสภาพภูมิประเทศ และสภาพการใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณพื้นที่ดังกล่าว

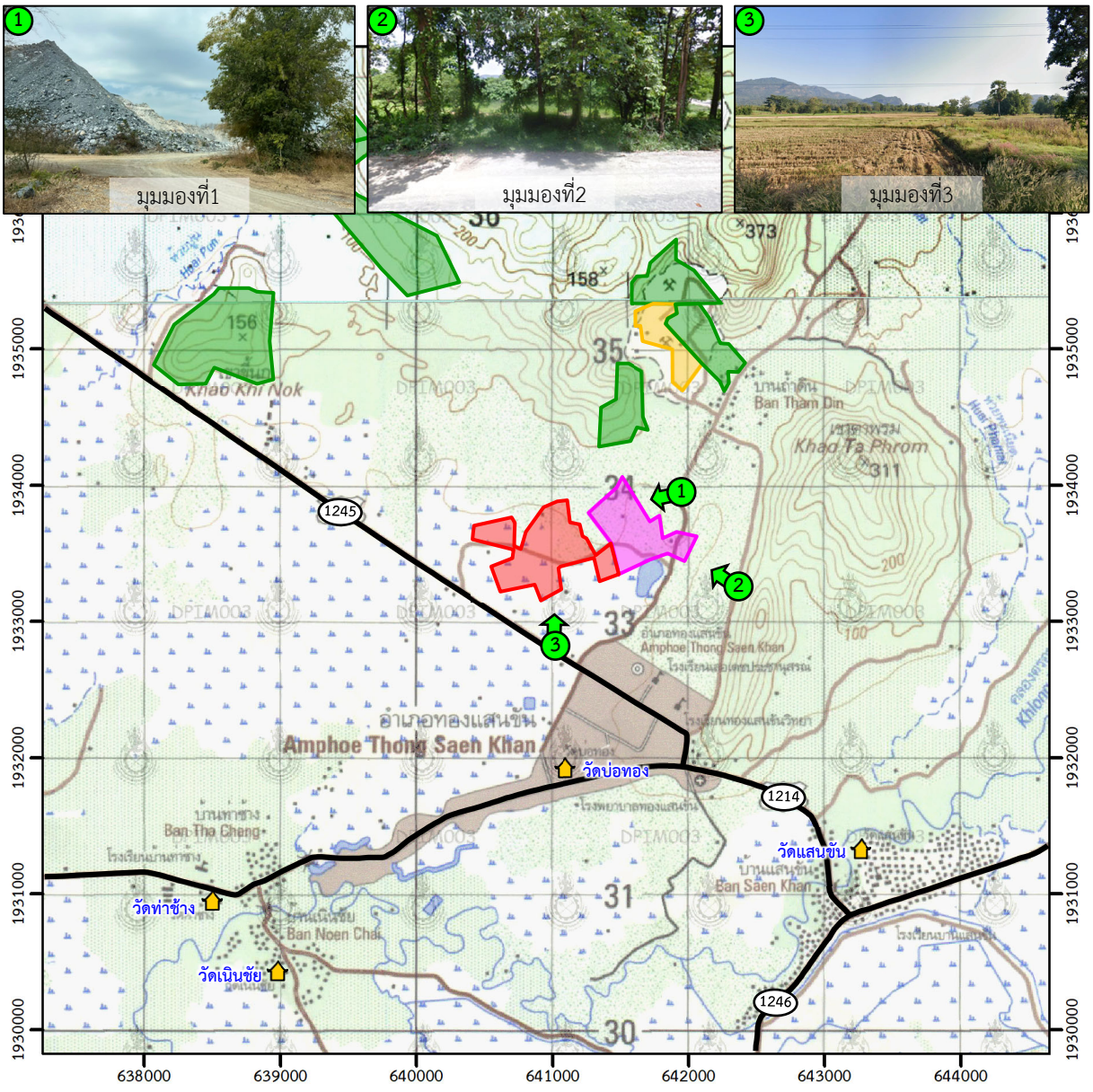
1. วิธีการศึกษา

1.1 รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

รวบรวมข้อมูลในด้านแหล่งท่องเที่ยวบริเวณพื้นที่โครงการและใกล้เคียงจากทะเบียนแหล่งธรรมชาติอันควรอนุรักษ์ตามมติคณะรัฐมนตรี ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (2532) และสำนักงานจังหวัดอุตรดิตถ์ (www.uttaradit.go.th, มิถุนายน 2565)

1.2 รวบรวมข้อมูลจากการสำรวจภาคสนาม

การศึกษาด้านแหล่งท่องเที่ยวและทัศนียภาพบริเวณพื้นที่โครงการและใกล้เคียงในปัจจุบันเพื่อสำรวจผลกระทบด้านแหล่งท่องเที่ยวที่ปรากฏอยู่ใกล้เคียง โดยกำหนดขอบเขตพื้นที่ศึกษาจะอยู่ภายในพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียงในระยะรัศมี 3 กม. รอบพื้นที่โครงการ



สัญลักษณ์ :

- พื้นที่โครงการ
- คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตร
- ประทานบัตรข้างเคียง
- คำขอประทานบัตรข้างเคียง
- ศาสนสถาน
- ทางหลวงหมายเลข 1214
- ทางหลวงหมายเลข 1245
- ทางหลวงหมายเลข 1246
- ตำแหน่งมุมมอง

N

0 0.5 1.0 2.0 กม.

ที่มา : *ข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ (www.dpim.go.th, 2565) และการสำรวจภาคสนาม (2565)*

รูปที่ 3.4.4-1	ตำแหน่งมุมมองพื้นที่โครงการจากทางหลวงและสถานที่สำคัญ

2. ผลการศึกษา

2.1 แหล่งท่องเที่ยว และแหล่งธรรมชาติอันควรอนุรักษ์

จากการรวบรวมข้อมูลและการสำรวจภาคสนาม พบว่าสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดอุตรดิตถ์มีมากมายหลายแห่ง ได้แก่ วัดคลองโพธิ์ พระอารามหลวง ตั้งอยู่ตำบลท่าอิฐ อำเภอเมืองอุตรดิตถ์ เป็นวัดโบราณสร้างสมัยรัชกาลที่ 2 มีพระพุทธรูปปางมารวิชัยเป็นพระประธาน วัดพระแท่นศิลาอาสน์ พระอารามหลวง ตั้งอยู่ตำบลทุ่งยั้ง อำเภอลับแล ได้รับการยกฐานะเป็นพระอารามหลวงชั้นตรี พิพิธภัณฑ์เมืองลับแล ตั้งอยู่บนถนนอินใจมีตำบลศรีพนมมาศ เป็นสถานที่เผยแพร่ให้ความรู้เกี่ยวกับประวัติศาสตร์ วัฒนธรรม และวิถีชีวิตชุมชนเมืองลับแล นอกจากนี้ยังมีสถานที่ท่องเที่ยวเชิงธรรมชาติ ได้แก่ อุทยานแห่งชาติภูสอยดาว มีพื้นที่คลอบคลุมอยู่ในท้องที่ป่าสงวนแห่งชาติป่าน้ำปาด อยู่ที่อำเภอน้ำปาด จังหวัดอุตรดิตถ์ วนอุทยานต้นสักใหญ่ และเขื่อนสิริกิติ์ เป็นต้น ทั้งนี้หากพิจารณาในเขตท้องที่อำเภอเมืองอุตรดิตถ์ มีสถานที่ท่องเที่ยวสำคัญดังนี้

2.1.1 อนุสาวรีย์พระยาพิชัยดาบหัก

อนุสาวรีย์พระยาพิชัยดาบหักมีพื้นที่ตั้งห่างจากพื้นที่โครงการประมาณ 17 กม. ทางด้านทิศตะวันตก ประดิษฐานอยู่หน้าศาลากลางจังหวัดอุตรดิตถ์ สร้างขึ้นเพื่อเป็นเกียรติประวัติในความกล้าหาญ รักชาติและเสียสละ เมื่อครั้งพระยาพิชัยครองเมืองสมัยธนบุรี ท่านได้สร้างเกียรติประวัติไว้จากการรบชนะต่อทัพพม่า และในบริเวณใกล้เคียงมีพิพิธภัณฑ์จัดแสดงอัตชีวประวัติและอาวุธประเภทต่างๆ ของพระยาพิชัยดาบหัก เพื่อให้นักท่องเที่ยวชื่นชม




2.1.2 วัดพระฝางสวางคบุรีมุนีนาถ

วัดพระฝางสวางคบุรีมุนีนาถ มีพื้นที่ตั้งห่างจากพื้นที่โครงการประมาณ 5 กม. ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงเหนือ เป็นวัดเก่าแก่สร้างสมัยสุโขทัย เดิมเคยเป็นวัดที่จำพรรษาของ “เจ้าพระฝาง” เมืองสวางคบุรี มีปูชนียสถานสำคัญ คือ พระธาตุเจดีย์ บรรจุพระบรมสารีริกธาตุ องค์เดิมปรักหักพังไปมาก จึงบูรณะใหม่ในรัชกาลที่ 4 ภายในโบสถ์มีองค์พระฝางทรงเครื่องจำลองเป็นองค์พระประธานประดิษฐานอยู่ และพระวิหารหลวงเดิมเป็นที่ประดิษฐานของพระพุทธรูปเชียงแสนและมีบานประตูแกะสลัก ปัจจุบันเก็บรักษาไว้ที่วัดธรรมาธิปไตย




2.1.3 กลุ่มผลิตภัณฑ์ผักตบชวา

กลุ่มผลิตภัณฑ์ผักตบชวา พื้นที่ตั้งห่างจากพื้นที่โครงการประมาณ 14 กม. ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ตั้งอยู่หมู่ที่ 5 บ้านท่า ห่างจากตัวเมือง 12 กม. ราษฎรมีการรวมกลุ่มกันเป็นกลุ่มอาชีพจักรสานผลิตภัณฑ์ผักตบชวา ก่อตั้งขึ้นในปี 2536 เป็นงานฝีมือที่มีลวดลายเป็นเอกลักษณ์เฉพาะตัว มีความประณีตสวยงาม จักรสานในรูปแบบของกระเป๋าถือลวดลายต่างๆ งานเบ็ดเตล็ด เช่น ตะกร้าใส่ของ กล่องกระดาษทิชชู ซึ่งได้รับการรับรองภูมิปัญญาท้องถิ่นไทย ประเภทความรู้ของกลุ่มบุคคลท้องถิ่น สาขาผลิตภัณฑ์จากวัสดุเหลือใช้ จากกรมทรัพย์สินทางปัญญา





2.1.4 วัดธรรมาธิปไตย

วัดธรรมาธิปไตย พื้นที่ตั้งห่างจากพื้นที่โครงการประมาณ 17 กม. ทางด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ ตั้งอยู่ในตัวเมืองใกล้สี่แยกจุดตัดของถนนอินใจมีกับถนนสำราญรื่น เดิมมีชื่อว่า วัดท่าทราย มีหลวงพ่อเชียงแสน เป็นที่ตั้งอาคารธรรมสภาซึ่งเป็นสถานที่เก็บรักษาบานประตูวิหารวัดพระฝางสวางคบุรีมุนีนาถ ซึ่งได้รับการยกย่องว่าเป็นประตูไม้แกะสลักที่มีความสวยงามที่สุดในจังหวัดอุตรดิตถ์และสวยงามเป็นที่สองรองจากบานประตูวัดสุทัศนเทพวราราม





2.2 สถานที่ท่องเที่ยวบริเวณพื้นที่ศึกษา

จากการสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565 พบว่าไม่มีแหล่งท่องเที่ยวทางประวัติศาสตร์และธรรมชาติที่สำคัญอยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการในรัศมี 3 กม. พื้นที่โดยรอบโครงการเป็นพื้นที่เกษตรกรรมปลูกข้าว ปลูกไร่อ้อย และเป็นพื้นที่รกร้าง

3.4.4 โบราณคดี โบราณสถาน สิ่งที่มีคุณค่าทางประวัติศาสตร์ และศาสนสถาน

การดำเนินโครงการเหมืองแร่ของโครงการจำเป็นต้องศึกษาด้านประวัติศาสตร์ โบราณคดี หรือศาสนสถานที่อยู่โดยรอบโครงการ ทั้งแหล่งที่มีความสำคัญระดับชาติ ระดับท้องถิ่น และระดับชุมชน เพื่อให้สามารถออกแบบและกำหนดรายละเอียดในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของโครงการโดยไม่ส่งผลกระทบทางกายภาพต่อประวัติศาสตร์ โบราณคดี หรือศาสนสถาน และเพื่อป้องกันผลกระทบทางด้านจิตใจของประชาชนโดยรอบ ทั้งนี้ในกรณีที่คาดว่าโครงการจะก่อให้เกิดผลกระทบจำเป็นต้องเสนอมาตรการในการป้องกันและแก้ไขหรือลดผลกระทบให้อยู่ในระดับที่น้อยที่สุดและเป็นที่ยอมรับของประชาชนโดยรอบ

1. วัตถุประสงค์

ในการศึกษาด้านประวัติศาสตร์ โบราณคดี หรือศาสนสถาน โดยมีวัตถุประสงค์ในการศึกษาดังนี้

1.1 เพื่อศึกษาข้อมูลด้านประวัติศาสตร์ โบราณคดี หรือศาสนสถาน บริเวณพื้นที่ศึกษา

1.2 เพื่อประเมินผลกระทบจากกิจกรรมของโครงการที่อาจมีต่อแหล่งประวัติศาสตร์ โบราณคดี หรือศาสนสถาน

1.3 เพื่อเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขหรือลดผลกระทบอันเนื่องมาจากการดำเนินโครงการที่มีต่อแหล่งประวัติศาสตร์ โบราณคดี หรือศาสนสถาน

2. วิธีการศึกษา

2.1 กำหนดพื้นที่ศึกษา 2 พื้นที่ ประกอบด้วย ภายในพื้นที่โครงการ และภายในพื้นที่รัศมี 3 กม. จากพื้นที่โครงการ **(รูปที่ 3.4.5-1)** รวมทั้งพื้นที่ที่อาจมีความสัมพันธ์กับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

2.2 การศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ โดยการตรวจสอบเอกสารและรวบรวมข้อมูลจากเอกสารที่เกี่ยวข้อง

2.3 การศึกษาข้อมูลปฐมภูมิ โดยการเดินสำรวจและการสัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้อง

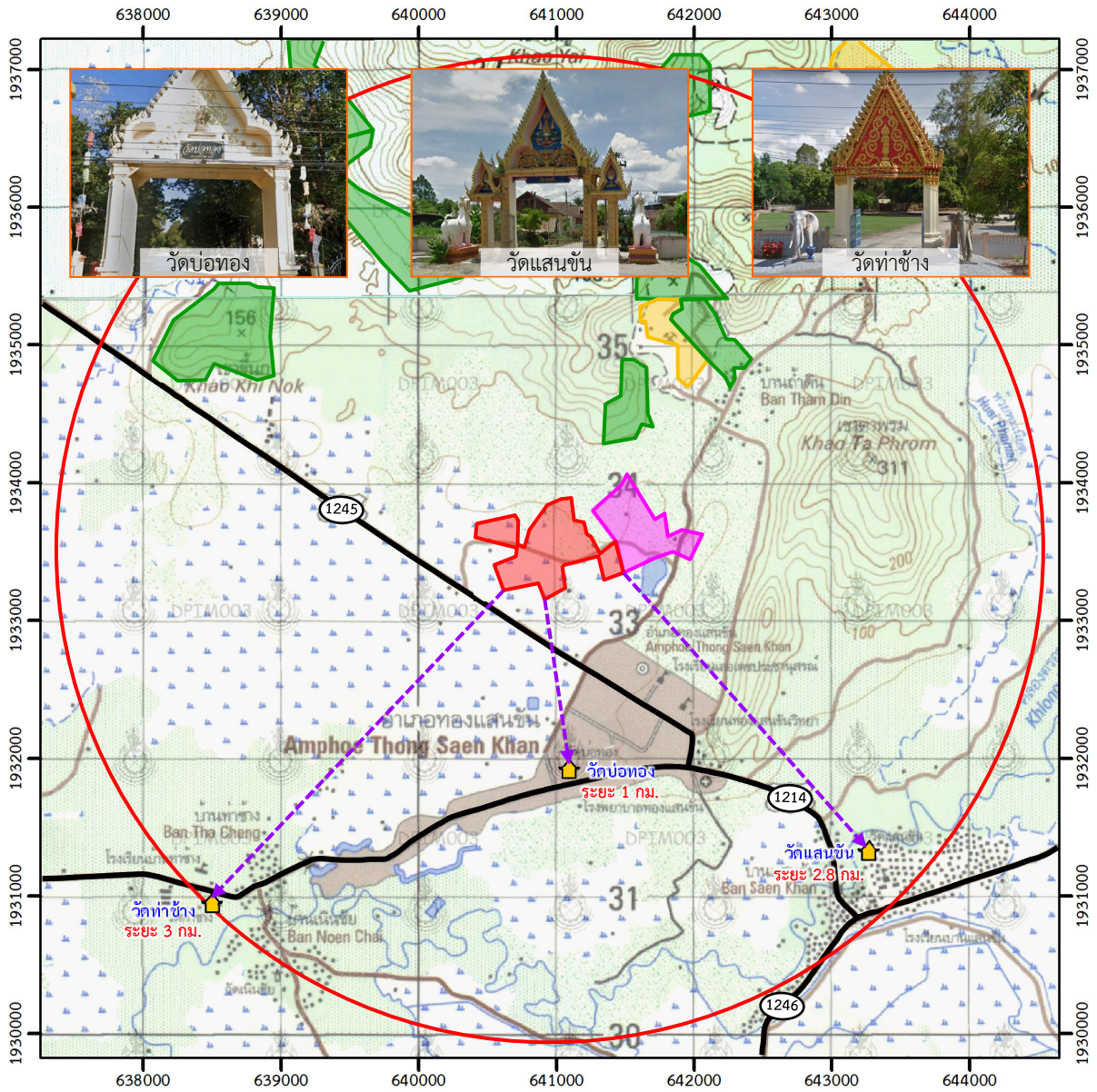
3. ผลการศึกษา

3.1 ผลการศึกษาจากการตรวจสอบเอกสาร

3.1.1 การตรวจสอบข้อมูลแหล่งมรดกทางศิลปะวัฒนธรรมจากระบบภูมิศาสตร์สนเทศ

แหล่งประวัติศาสตร์ โบราณคดี ดำเนินการรวบรวมข้อมูลแหล่งมรดกทางศิลปวัฒนธรรม ข้อมูลโบราณสถาน จากระบบภูมิสารสนเทศ กรมศิลปากร (www.gis.finearts.go.th/gisweb, มิถุนายน 2565) รวมทั้งการตรวจสอบข้อมูลในพื้นที่จังหวัดอุตรดิตถ์และพื้นที่โครงการ พบว่า จังหวัดอุตรดิตถ์ มีแหล่งประวัติศาสตร์ โบราณคดี และโบราณสถาน แบ่งเป็นโบราณสถาน จำนวน 50 แหล่ง ได้รับการขึ้นทะเบียนโดยสำนักศิลปากรจำนวน 15 แหล่ง

ทั้งนี้ บริเวณพื้นที่โครงการจากการศึกษาข้อมูลที่เกี่ยวข้องรวมถึงแผนที่และภาพถ่ายทางอากาศพบว่าในพื้นที่โครงการ และในระยะรัศมี 3 กม. จากพื้นที่โครงการไม่พบแหล่งมรดกทางวัฒนธรรม แหล่งโบราณคดีและโบราณสถานแต่อย่างใด



สัญลักษณ์ :

- พื้นที่โครงการ
- คำขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่ทิ้งหรือเก็บมูลดินทรายนอกเขตประทานบัตร
- ประทานบัตรข้างเคียง
- คำขอประทานบัตรข้างเคียง
- ศาสนสถาน
- รัศมี 3 กม.
- 1214 ทางหลวงหมายเลข 1214
- 1245 ทางหลวงหมายเลข 1245
- 1246 ทางหลวงหมายเลข 1246

ที่มา : *ข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ (www.dpim.go.th, 2565)*

รูปที่ 3.4.5-1	แสดงศาสนสถานในพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กม.

3.1.2 ข้อมูลจากรายงานการตรวจสอบพื้นที่โครงการ โดยสำนักศิลปากรที่ 6 สุโขทัย

ผลการศึกษาและการสำรวจพื้นที่โครงการ โดยสำนักศิลปากรที่ 6 สุโขทัย ปรากฏว่าไม่พบโบราณวัตถุหรือร่องรอยหลักฐานทางโบราณคดีแต่อย่างใด และเห็นควรอนุญาตให้ดำเนินการได้ แต่อย่างไรก็ตามหากในภายหน้าผู้ขอประทานบัตรฯ ได้รับอนุญาตให้ดำเนินการทำเหมืองหินแล้ว กรณีพบร่องรอยหลักฐานทางโบราณคดี โบราณวัตถุ โบราณสถาน หรือศิลปวัตถุทั้งบนผิวดินและใต้ผิวดินในพื้นที่ขอประทานบัตร ต้องแจ้งมายังสำนักศิลปากรที่ 6 สุโขทัย เพื่อดำเนินการตรวจสอบและประเมินศักยภาพด้านการอนุรักษ์ไว้เป็นหลักฐานทางประวัติศาสตร์และโบราณคดี

3.2 การสำรวจภาคสนาม

ผลการสำรวจภาคสนาม ซึ่งมีการสำรวจอย่างละเอียดภายในบริเวณพื้นที่โครงการและบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงโดยรอบในระยะรัศมี 3 กม. โดยมีรายละเอียดดังนี้

3.2.1 ผลการสำรวจภายในพื้นที่โครงการ

ลักษณะภูมิประเทศในพื้นที่เป็นพื้นที่ที่เคยผ่านการทำการเกษตรมาก่อนมีลักษณะเปิดโล่งภายในโครงการมีบ่อน้ำที่ใช้ในการเกษตร ภายในพื้นที่โครงการพบทางสาธารณประโยชน์ ลักษณะภูมิประเทศของพื้นที่คำขอประทานบัตร เป็นพื้นที่ราบ มีระดับความสูงประมาณ 86-76 ม.(รทก.) มีความสูงเฉลี่ย 80 ม.(รทก.)

3.2.2 การสำรวจสภาพรอบพื้นที่คำขอประทานบัตรในรัศมี 3 กม.

จากการสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565 พบว่าในขอบเขตรัศมีพื้นที่ศึกษา 3 กม. ส่วนใหญ่เป็นพื้นที่กลุ่มเหมือง พื้นที่ป่าไม้ พื้นที่เกษตรกรรมปลูกอ้อย และข้าวโพดเลี้ยงสัตว์ พบศาสนาสถานตั้งอยู่ภายในพื้นที่ศึกษา จำนวน 3 แห่ง ได้แก่ รายละเอียดดังนี้

1) วัดบ่อทอง สร้างเมื่อ พ.ศ.2527 สังกัดคณะสงฆ์มหานิกาย มีเนื้อที่ 15-1-77 ไร่ ได้ประกาศตั้งเป็นวัดตั้งแต่วันที่ 31 มกราคม 2528 วัดบ่อทองมีระยะห่างจากพื้นที่โครงการไปทางทิศใต้ ประมาณ 1 กม. มีพระสงฆ์จำวัดอยู่ 5 รูป และแม่ชี 1 คน ภายในวัด ประกอบด้วย ศาลาการเปรียญ พระอุโบสถ ป้ายชื่อวัด และที่พักสงฆ์


ป้ายชื่อวัด


พระอุโบสถ


กุฎิ


ศาลาการเปรียญ

2) วัดท่าช้าง เป็นวัดราษฎร์ สังกัดคณะธสงฆ์มหานิกาย ตั้งอยู่ หมู่ที่ 3 บ้านท่าช้าง ตำบลบ่อทอง อำเภอทองแสนขัน จังหวัดอุตรดิตถ์ เนื้อที่ 9 ไร่ มีระยะห่างจากพื้นที่โครงการไปทางทิศตะวันออกเฉียงเหนือ ประมาณ 3 กม. มีพระสงฆ์จำวัดอยู่ 2 รูป ภายในวัดประกอบด้วย ศาลาการเปรียญ ป้ายชื่อวัด ศาลาประดิษฐานพระพุทธรูป และกุฏิ


ป้ายชื่อวัด


ศาลาการเปรียญ


ศาลาประดิษฐานพระพุทธรูป


กุฏิ

3) วัดแสนขัน เดิมชื่อวัดลั่นทม สร้างขึ้นประมาณ พ.ศ.2402 มีเนื้อที่ 7-2-32 ไร่ แต่ก่อนเคยมีต้นลั่นทมขนาดใหญ่ ต่อมาได้เปลี่ยนชื่อเป็นวัดแสนขัน ระยะห่างจากพื้นที่โครงการไปทางทิศใต้ ประมาณ 2.4 กม. มีพระสงฆ์จำวัด 4 รูป ภายในวัดประกอบด้วย ศาลาการเปรียญ พระอุโบสถ ป้ายชื่อวัด และหอระฆัง


ป้ายชื่อวัด


ศาลาการเปรียญ


หอระฆัง


พระอุโบสถ

3.2.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นผู้ที่เกี่ยวข้อง

จากการสำรวจความคิดเห็นราษฎรที่อยู่อาศัยในพื้นที่ชุมชนใกล้เคียงในรัศมี 3 กม. ที่ปรึกษาดำเนินการสอบถามความเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ตำบลบ่อทอง โดยพิจารณาผู้นำในพื้นที่รัศมี 3 กม. ที่อาศัยอยู่ภายในพื้นที่ตำบลบ่อทอง มาเป็นระยะเวลานาน และมีความคุ้นเคยกับพื้นที่ ได้แก่ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 1 บ้านแสนขัน ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 9 บ้านบ่อทองผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 10 บ้านเนินชัยกำนันตำบลบ่อทอง และเป็นผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 11 ถ้ำดิน ผลการสำรวจความคิดเห็นด้านประวัติศาสตร์ โบราณคดี และศาสนสถาน ดัง**ตารางที่ 3.4.5-1**

3.2.4 สรุป

จากการศึกษาพบว่าบริเวณภายในพื้นที่โครงการไม่มีแหล่งประวัติศาสตร์ โบราณคดี หรือศาสนสถานในพื้นที่โครงการแต่อย่างใด และบริเวณพื้นที่ศึกษาในรัศมี 3 กม. พบศาสน จำนวน 3 แห่ง ได้แก่ วัดบ่อทอง วัดท่าช้าง และวัดแสนขัน ซึ่งเป็นศานสถานที่ราษฎรให้ความเลื่อมใส นับถือ และเป็นสิ่งยึดเหนี่ยวจิตใจ

ตารางที่ 3.4.5-1 การสอบถามราษฎรในพื้นที่ศึกษาประวัติศาสตร์ โบราณคดี และศาสนสถาน

ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ผลการสำรวจความคิดเห็น	
		โบราณสถาน และศาสนสถานที่พบในพื้นที่ศึกษา	
		ภายในพื้นที่โครงการ	ภายนอกพื้นที่โครงการ
1. [redacted]	- [redacted]	- จากการสอบถาม พบว่า ไม่ปรากฏแหล่ง ประวัติศาสตร์ โบราณคดี และศาสนสถาน ภายในพื้นที่โครงการ	- พื้นที่รัศมีศึกษา 3 กม. พบศาสนสถาน ได้แก่ วัดบ่อทองมีระยะห่างจากพื้นที่โครงการไปทางทิศใต้ ประมาณ 1 กม. วัดท่าช้าง ตั้งอยู่ หมู่ที่ 3 บ้านท่าช้าง ระยะห่างจากพื้นที่โครงการไปทางทิศใต้ ประมาณ 2.4 กม. และวัดแสนขัน ซึ่งคนในชุมชนหมู่ที่ 1 บ้านแสนขัน หมู่ที่ 2 บ้านแสนขัน และหมู่ที่ 12 บ้านแสนขัน ได้เข้าร่วมกิจกรรมในวัดทองแสนขัน
2. [redacted]	- [redacted]	- จากการสอบถาม พบว่า ไม่ปรากฏแหล่งประวัติศาสตร์ โบราณคดี และศาสนสถาน ภายในพื้นที่โครงการ	- ในพื้นที่ชุมชนบ่อทองจะมีวัดที่อยู่ในพื้นที่ คือวัดบ่อทองเป็นวัดที่ชุมชนใช้ร่วมกิจกรรมด้านศาสนาและกิจกรรมอื่นๆ
3. [redacted]	- [redacted]	- จากการสอบถาม พบว่า ไม่ปรากฏแหล่ง ประวัติศาสตร์ โบราณคดี และศาสนสถาน ภายในพื้นที่โครงการ	- ในพื้นที่รัศมี 3 กม. พบศาสนสถาน ได้แก่ วัดบ่อทอง วัดท่าช้าง และแสนขัน เพราะทุกวัดเป็นวัดเก่าแก่ที่คนในชุมชนใช้เป็นสถานที่ยึดเหนี่ยวจิตใจ และใช้ในกิจกรรมด้านศาสนา

ที่มา : *การสำรวจภาคสนามเดือนเมษายน 2565*